GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA | SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y DEPORTE

# USOS Y PERCEPCIONES SOBRE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LAS UNIVERSIDADES TECNOLÓGICAS DE CHIHUAHUA

## INFORME POR PREGUNTA: DOCENTES Y ESTUDIANTES


DR. JUAN MIGUEL ORTA VÉLEZ

*EL COLEGIO DE CHIHUAHUA*

DRA. GUADALUPE ELVIRA GARCÍA CORTÉS

*UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHIHUAHUA*



**Octubre de 2026**

# DIRECTORIO

LIC. FRANCISCO HUGO GUTIÉRREZ DÁVILA
SECRETARIO DE EDUCACIÓN Y DEPORTE DEL ESTADO DE CHIHUAHUA

LIC. MANUEL GUILLERMO MÁRQUEZ LIZALDE
SUBSECRETARIO DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR

LIC. GLORIA GUADALUPE DOMÍNGUEZ DOMÍNGUEZ
DIRECTORA DE EDUCACIÓN SUPERIOR

# ÍNDICE

DIRECTORIO ..... 2

ÍNDICE ..... 3

PRESENTACIÓN ..... 4

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS ..... 5

HALLAZGOS ..... 8

1. Conocimiento y uso de la IAG ..... 8

2. La IAG en la docencia y el aprendizaje ..... 21

3. Transformación de las carreras y del ejercicio profesional ..... 36

4. La IAG en la investigación ..... 40

5. Usos personales y apoyo emocional ..... 46

6. Institución, formación y normativa ..... 51

7. Confianza y riesgos ..... 56

8. Perfil de las personas participantes ..... 60

CONCLUSIONES ..... 75

REFERENCIAS ..... 76

# PRESENTACIÓN

De octubre a diciembre de 2025, la Secretaría de Educación Pública, a través de la Subsecretaría de Educación Superior, convocó a la Encuesta Nacional sobre Usos y Percepciones de la Inteligencia Artificial Generativa (ENIAG 2025), un ejercicio de convocatoria censal en el que participaron de manera voluntaria 1,539,732 estudiantes y 163,259 docentes de educación superior de 2,900 instituciones del país.

El presente informe se enfoca exclusivamente en las nueve Universidades Tecnológicas (UT) del estado de Chihuahua que participaron en la ENIAG 2025. Tras la depuración realizada por la SEP, se cuenta con las respuestas de 1,179 docentes y 10,908 estudiantes de estas instituciones.

El análisis abarca, pregunta por pregunta, todas las preguntas con registros en los microdatos. Docentes y estudiantes se presentan lado a lado cuando la pregunta se aplicó a ambos; si se aplicó a una sola población, se indica. El primer bloque cierra con dos análisis complementarios: uso cotidiano y autoevaluación por género, y conocimiento y uso de la IAG por institución.

Cada apartado incluye una breve lectura de los resultados, una gráfica, un cuadro con las frecuencias y los porcentajes exactos, y una nota metodológica que documenta la pregunta, las variables, la base de cálculo y las advertencias pertinentes.

El propósito de este informe es dar a conocer a las Universidades Tecnológicas, a su comunidad académica y al público interesado los principales hallazgos de la ENIAG 2025 en estas instituciones. Se concibe, además, como un marco de referencia que oriente investigaciones futuras sobre el uso de la inteligencia artificial generativa en el subsistema tecnológico del estado. Se organiza en ocho bloques temáticos: conocimiento y uso de la IAG; la IAG en la docencia y el aprendizaje; transformación de las carreras y del ejercicio profesional; la IAG en la investigación; usos personales y apoyo emocional; institución, formación y normativa; confianza y riesgos, y perfil de las personas participantes.

| Universidad Tecnológica | % participación estudiantil |
|---|---|
| UT de Ciudad Juárez | 48.8% |
| UT de Chihuahua | 52.0% |
| UT de Parral | 90.4% |
| UT de Paquimé | 63.9% |
| UT Paso del Norte | 50.3% |
| UT de Camargo | 48.7% |
| UT de Chihuahua Sur | 66.4% |
| UT de la Babícora | 64.9% |
| UT de la Tarahumara | 90.0% |
| **Total** | **55.5%** |

*Fuente: elaboración propia con base en el Compendio de Educación Superior 2025-2026 y los microdatos de la ENIAG 2025 (SEP).*

# CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

**Fuente de datos.** Microdatos de la ENIAG 2025 correspondientes al estado de Chihuahua, proporcionados por la Secretaría de Educación Pública, junto con los diccionarios de variables de docentes y estudiantes. Se seleccionaron los registros cuya clasificación institucional (variable CLASIFICACION_911) corresponde a «Universidades Tecnológicas»: nueve instituciones, 1,179 docentes y 10,908 estudiantes. Los microdatos ya incorporan los criterios de depuración de la SEP (exclusión de respuestas con un tiempo de llenado inferior a un minuto, o inferior a cinco minutos cuando la respuesta a la pregunta filtro fue afirmativa).

**Participación respecto de la matrícula.** De acuerdo con el Compendio de Educación Superior 2025-2026, de la estadística oficial publicada en el portal de Servicios Educativos de Estado de Chihuahua las nueve Universidades Tecnológicas registran una matrícula de 19,651 estudiantes (8,627 mujeres y 11,024 hombres). Los 10,908 estudiantes encuestados equivalen a 55.5% de esa matrícula (57.0% de las mujeres y 51.7% de los hombres), con una participación que va de 48.7% en la UT de Camargo y 48.8% en la UT de Ciudad Juárez a 90.0% en la UT de la Tarahumara y 90.4% en la UT de Parral. Como las mujeres participaron en mayor proporción, su peso entre las personas encuestadas (45.1%) es ligeramente mayor que en la matrícula (43.9%). Dado que la participación fue voluntaria y desigual entre universidades, los resultados agregados reflejan sobre todo a las instituciones con mayor matrícula y participación, en particular la UT de Ciudad Juárez, que aporta 42.5% de los estudiantes encuestados, y no deben leerse como representativos de toda la matrícula. En el caso del personal docente, el Compendio reporta docentes por nivel educativo y no permite calcular una tasa de participación confiable: una misma persona puede contarse en más de un nivel y, en tres universidades (Chihuahua Sur, la Tarahumara y Parral), el número de docentes encuestados supera al de docentes registrados, lo que indica diferencias de cobertura o de registro entre ambas fuentes.

**Composición por género.** Docentes: femenino, 48.5%; masculino, 50.4%; persona no binaria o género no conforme, 0.1%; otra identidad de género, 0.2%; y prefirió no responder, 0.8%. Estudiantes: femenino, 45.1%; masculino, 52.2%; persona no binaria o género no conforme, 0.9%; otra identidad de género, 0.3%; y prefirió no responder, 1.5%.

**Bases de cálculo.** La pregunta filtro (¿Has escuchado o conoces el término Inteligencia Artificial Generativa?) y el bloque sociodemográfico se calculan sobre el total de personas encuestadas. Las preguntas sobre usos y percepciones se calculan sobre quienes conocen la IAG (1,131 docentes y 10,333 estudiantes), ya que el cuestionario solo las presenta a ese grupo. Las preguntas con saltos adicionales se calculan sobre la población

a la que se dirigieron: el bloque de labor docente, sobre los 967 docentes que realizan docencia; el de investigación, sobre los 483 docentes y 6,171 estudiantes que investigan, y el de apoyo emocional, sobre los 50 docentes y 869 estudiantes que declararon ese uso. La base de cada indicador se documenta en su nota metodológica.

**Uso cotidiano.** El cuestionario no utiliza este término. Siguiendo el Dossier de resultados de la ENIAG 2025, en este informe se denomina «uso cotidiano» al uso de herramientas de IAG al menos una vez a la semana, es decir, a la suma de las respuestas «Diariamente» y «Algunas veces a la semana» a la pregunta sobre frecuencia de uso.

**Preguntas de selección múltiple.** Cada opción se registra como una variable independiente; se considera seleccionada cuando su valor es 1, y no seleccionada en cualquier otro caso. Los porcentajes se calculan sobre la base completa de la pregunta, por lo que pueden sumar más de 100%.

**Preguntas de matriz.** En los microdatos, las tres preguntas de matriz (opinión sobre el uso de la IAG en tareas docentes, académicas y de investigación) están codificadas de 1 a 6, un punto por encima de los códigos del catálogo del diccionario (5 a 0). Se asignaron las etiquetas del catálogo conforme a ese desplazamiento: 6 = Muy bien, 5 = Bien, 4 = Ni bien ni mal, 3 = Mal, 2 = Muy mal y 1 = No sabría decir.

**Preguntas con redacción distinta.** Algunas preguntas tienen una redacción diferente en cada cuestionario (por ejemplo, el desempeño «académico» de los estudiantes y el desempeño «como docente»). Se presentan juntas porque comparten las categorías de respuesta, y la diferencia se advierte en la nota metodológica correspondiente.

**Preguntas no analizadas.** No se analizan las respuestas abiertas («Otras, especifique»), las variables de identificación de entidad e institución ni las variables Q163_1, Q165_1 y Q167_1 (docentes) y Q89_1, Q91_1 y Q93_1 (estudiantes), que no contienen datos.

**Redondeo y alcance.** Los porcentajes se redondean a un decimal, por lo que algunos totales pueden diferir de 100% en una décima. Cuando el texto agrupa categorías (por ejemplo, «Mucho» + «Algo»), la cifra citada se calcula directamente con los datos, por lo que puede diferir en una décima de la suma de los porcentajes redondeados que aparecen en el cuadro. Por tratarse de una encuesta de participación voluntaria, los resultados describen a las personas que respondieron y no deben interpretarse como estimaciones con margen de error.

Las bases pequeñas (docentes que usan la IAG como apoyo emocional y docentes de algunas universidades) se señalan en el texto.

**Validación de los datos.** Se verificó la consistencia interna de las respuestas: no hay identificadores duplicados; en todas las preguntas de selección múltiple cada persona marcó al menos una opción, y ninguna combinó una opción excluyente («Ninguno», «No uso…», «No conozco…», «Ninguna de las anteriores») con otras opciones; dentro de la base de cada pregunta, los códigos de las preguntas de respuesta única corresponden al catálogo (el código 0, que no figura en el catálogo, aparece solo en registros a los que no se dirigió la pregunta, por lo que no interviene en los cálculos). Se identificaron pocas anomalías, que se conservaron tal como fueron capturadas por tratarse de microdatos oficiales: 14 estudiantes declaran entre 14 y 16 años y 2 declaran 90 y 91 años; 31 docentes declaran 18 o 19 años; 41 estudiantes y 1 docente responden que «Nunca» usan herramientas de IAG pero reportan haber usado alguna en los últimos tres meses; 286 estudiantes declaran cursar un posgrado, cifra muy superior a la matrícula de posgrado registrada en el Compendio de Educación Superior 2025-2026 (22 estudiantes), y 14 registros de estudiantes y 1 de docentes repiten exactamente las respuestas de otro registro. Estos últimos corresponden a personas que no conocen la IAG y que, por ello, solo respondieron el bloque breve del cuestionario, donde las coincidencias son esperables.

Se comprobó que, si se excluyeran los registros duplicados, los de edades atípicas de estudiantes y los de respuestas contradictorias sobre la frecuencia de uso, ninguna cifra del informe cambiaría en más de 0.6 puntos porcentuales. No se incluyeron en esta prueba otras dos anomalías del perfil sociodemográfico: los 31 docentes que declaran 18 o 19 años y los 286 estudiantes que declaran cursar un posgrado.

En el segundo caso, aunque las Universidades Tecnológicas ofrecen programas de posgrado, la cifra declarada es muy superior a la matrícula registrada en el Compendio de Educación Superior 2025-2026 (22 estudiantes), lo que sugiere errores al seleccionar la respuesta. En ambos casos, la anomalía se limita a una variable del perfil y no hay elementos para suponer que el resto de las respuestas sea inválido, por lo que estos registros se conservan en todos los cálculos.

**Gráficas y cuadros.** En todas las gráficas, el color azul representa a los docentes y el morado a los estudiantes; en las preguntas de matriz se usa una escala de azules (valoración favorable) a rojos (desfavorable). Los cuadros presentan las frecuencias (n) y los porcentajes exactos.

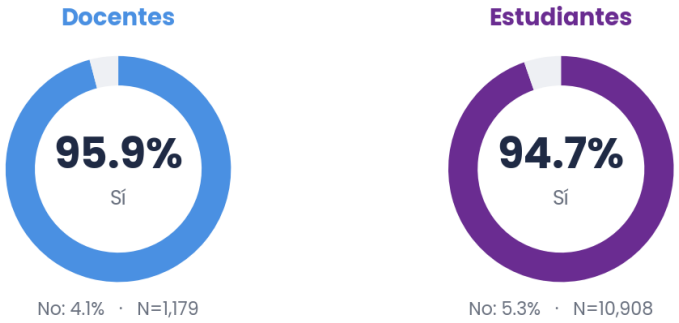
# HALLAZGOS

## 1. Conocimiento y uso de la IAG

### ¿Has escuchado o conoces el término Inteligencia Artificial Generativa?

El término IAG es ampliamente conocido en las Universidades Tecnológicas de Chihuahua: 95.9% de los docentes y 94.7% de los estudiantes declaran conocerlo. Solo 48 docentes y 575 estudiantes respondieron que no lo conocen; a estas personas el cuestionario las dirige directamente al bloque de preguntas sociodemográficas.

**Gráfica 1. ¿Has escuchado o conoces el término Inteligencia Artificial Generativa?**




**Cuadro 1. ¿Has escuchado o conoces el término Inteligencia Artificial Generativa?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Sí | 1,131 | 95.9% | 10,333 | 94.7% |
| No | 48 | 4.1% | 575 | 5.3% |
| **Total** | **1,179** | **100.0%** | **10,908** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 1) / Estudiantes (variable 1): «¿Has escuchado o conoces el término Inteligencia Artificial Generativa?» Respuesta única.*

*Base. Docentes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=1,179; Estudiantes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=10,908.*

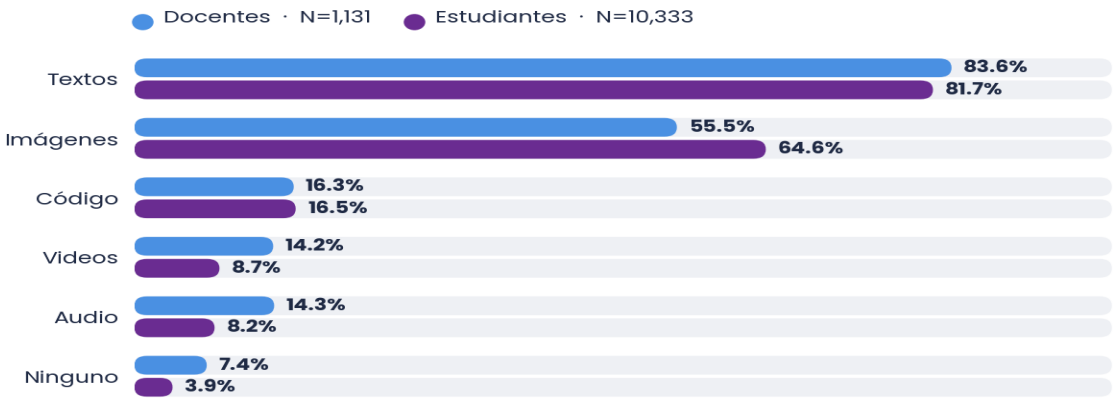
*Pregunta filtro: a quienes responden «No» el cuestionario los dirige al bloque sociodemográfico, por lo que no responden las preguntas sobre usos y percepciones.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## En los últimos tres meses, ¿qué tipo de contenido has generado con ayuda de herramientas de IA generativa?

Los textos son el contenido que más se genera con IAG (83.6% de los docentes y 81.7% de los estudiantes), seguidos de las imágenes, donde los estudiantes superan a los docentes (64.6% frente a 55.5%). Los docentes generan con mayor frecuencia audio (14.3% frente a 8.2%) y video (14.2% frente a 8.7%), mientras que la generación de código es prácticamente igual en ambas poblaciones (16.3% y 16.5%). Solo 7.4% de los docentes y 3.9% de los estudiantes no generó ningún contenido en los últimos tres meses.

**Gráfica 2. En los últimos tres meses, ¿qué tipo de contenido has generado con ayuda de herramientas de IA generativa?**




**Cuadro 2. En los últimos tres meses, ¿qué tipo de contenido has generado con ayuda de herramientas de IA generativa?**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Textos | 946 | 83.6% | 8,441 | 81.7% |
| Imágenes | 628 | 55.5% | 6,678 | 64.6% |
| Código | 184 | 16.3% | 1,707 | 16.5% |
| Videos | 161 | 14.2% | 900 | 8.7% |
| Audio | 162 | 14.3% | 844 | 8.2% |
| Ninguno | 84 | 7.4% | 404 | 3.9% |
| **Base (N)** | **1,131** | | **10,333** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 2_1 a 2_6) / Estudiantes (variables 2_1 a 2_6): «En los últimos tres meses, ¿qué tipo de contenido has generado con ayuda de herramientas de IA generativa?»*

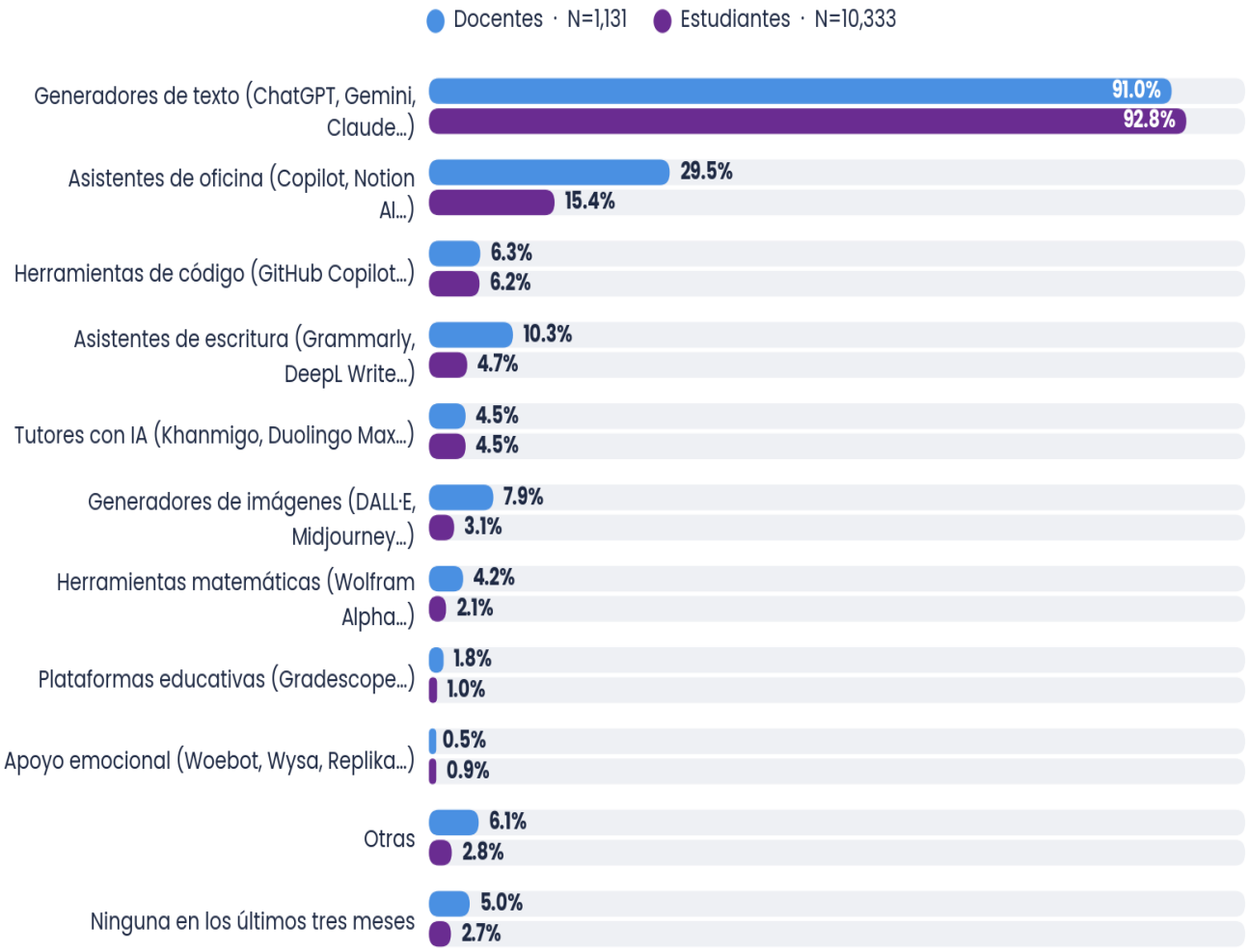
*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333. Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## En los últimos tres meses, ¿cuáles de las siguientes herramientas de IA generativa has utilizado?

Los generadores de texto como ChatGPT, Gemini o Claude dominan ampliamente: los utiliza 91.0% de los docentes y 92.8% de los estudiantes. En segundo lugar, se ubican los asistentes integrados en programas de oficina, con un uso que entre docentes (29.5%) casi duplica el de los estudiantes (15.4%). El resto de las herramientas —escritura, imágenes, tutores, matemáticas, código, plataformas educativas y apoyo emocional— no supera 11% en ninguna de las dos poblaciones.

**Gráfica 3.** **En los últimos tres meses, ¿cuáles de las siguientes herramientas de IA generativa has utilizado?**



**Cuadro 3. En los últimos tres meses, ¿cuáles de las siguientes herramientas de IA generativa has utilizado?**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| ChatGPT, Gemini, Claude, Perplexity u otros generadores de texto | 1,029 | 91.0% | 9,591 | 92.8% |
| Copilot, Notion AI u otros asistentes integrados en programas de oficina | 334 | 29.5% | 1,589 | 15.4% |
| GitHub Copilot, Replit AI, Tabnine u otras herramientas para escribir o corregir código | 71 | 6.3% | 637 | 6.2% |
| Grammarly, DeepL Write u otros asistentes de escritura | 117 | 10.3% | 482 | 4.7% |
| Khanmigo, Duolingo Max u otros tutores con IA | 51 | 4.5% | 470 | 4.5% |
| DALL·E, Midjourney, Leonardo AI u otros generadores de imágenes | 89 | 7.9% | 325 | 3.1% |
| Wolfram Alpha, MATHGPT u otras herramientas para resolver problemas matemáticos | 48 | 4.2% | 217 | 2.1% |
| Noodle Factory, Gradescope u otras plataformas educativas con IA | 20 | 1.8% | 103 | 1.0% |
| Woebot, Wysa, Replika u otras herramientas de apoyo emocional | 6 | 0.5% | 91 | 0.9% |
| Otras | 69 | 6.1% | 285 | 2.8% |
| No he usado ninguna herramienta de IA generativa en los últimos tres meses | 57 | 5.0% | 279 | 2.7% |
| **Base (N)** | **1,131** | | **10,333** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 3_1 a 3_11) / Estudiantes (variables 3_1 a 3_11): «En los últimos tres meses, ¿cuáles de las siguientes herramientas de IA generativa has utilizado?»*

*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

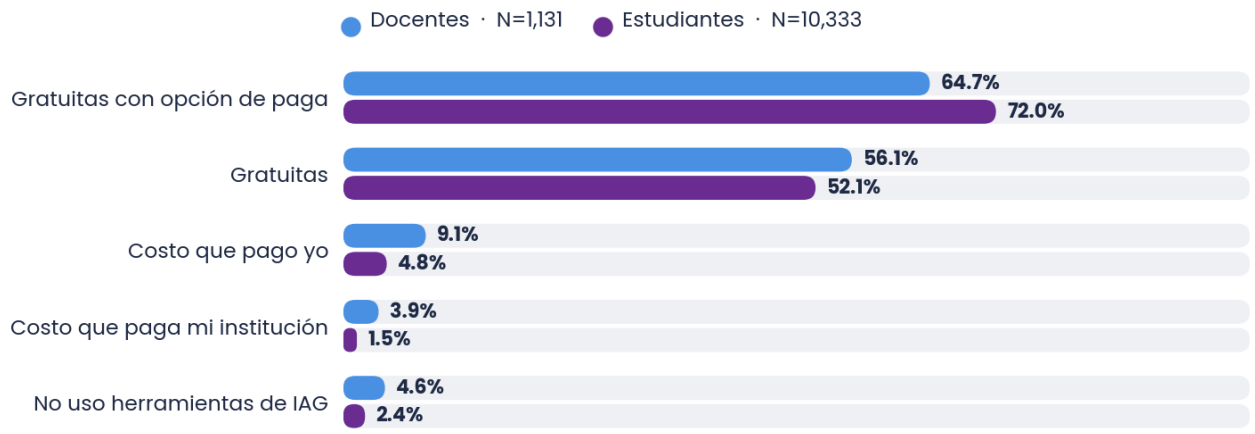
*En la gráfica las opciones se presentan abreviadas; el cuadro conserva la redacción completa del cuestionario.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## Las herramientas de IA generativa que usas son:

Predomina el uso de herramientas gratuitas, en particular las que tienen opción de paga (64.7% de los docentes y 72.0% de los estudiantes). El pago es poco frecuente: 9.1% de los docentes y 4.8% de los estudiantes cubren por su cuenta una membresía, y solo 3.9% y 1.5%, respectivamente, usan herramientas cuyo costo paga su institución.

**Gráfica 4. Las herramientas de IA generativa que usas son:**




**Cuadro 4. Las herramientas de IA generativa que usas son:**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Gratuitas, aunque tienen opción de paga | 732 | 64.7% | 7,435 | 72.0% |
| Gratuitas | 634 | 56.1% | 5,388 | 52.1% |
| Tienen un costo o membresía que yo pago | 103 | 9.1% | 499 | 4.8% |
| Tienen un costo o membresía que paga mi institución educativa | 44 | 3.9% | 153 | 1.5% |
| No uso herramientas de IA generativa | 52 | 4.6% | 250 | 2.4% |
| **Base (N)** | **1,131** | | **10,333** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 4_1 a 4_5) / Estudiantes (variables 4_1 a 4_5): «Las herramientas de IA generativa que usas son:»*

*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

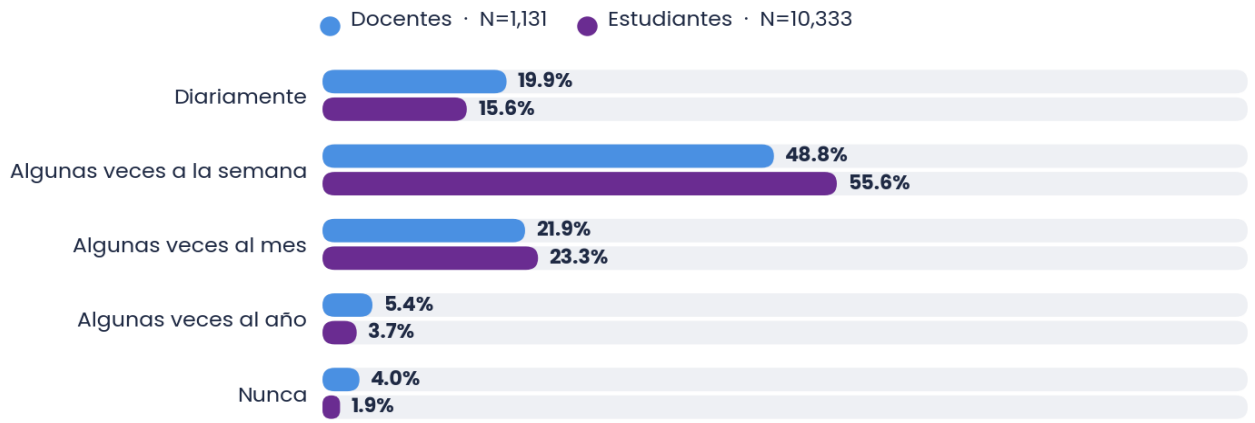
*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Con qué frecuencia utilizas herramientas de IA generativa?

El uso cotidiano —diariamente o algunas veces a la semana— alcanza a 68.7% de los docentes y 71.2% de los estudiantes. La respuesta más frecuente en ambas poblaciones es «Algunas veces a la semana» (48.8% y 55.6%), aunque el uso diario es mayor entre docentes (19.9% frente a 15.6%). Quienes nunca usan estas herramientas son una minoría (4.0% de los docentes y 1.9% de los estudiantes).

**Gráfica 5. ¿Con qué frecuencia utilizas herramientas de IA generativa?**




**Cuadro 5. ¿Con qué frecuencia utilizas herramientas de IA generativa?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Diariamente | 225 | 19.9% | 1,612 | 15.6% |
| Algunas veces a la semana | 552 | 48.8% | 5,745 | 55.6% |
| Algunas veces al mes | 248 | 21.9% | 2,403 | 23.3% |
| Algunas veces al año | 61 | 5.4% | 379 | 3.7% |
| Nunca | 45 | 4.0% | 194 | 1.9% |
| **Total** | **1,131** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 5) / Estudiantes (variable 5): «¿Con qué frecuencia utilizas herramientas de IA generativa?»*

*Respuesta única.*

*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

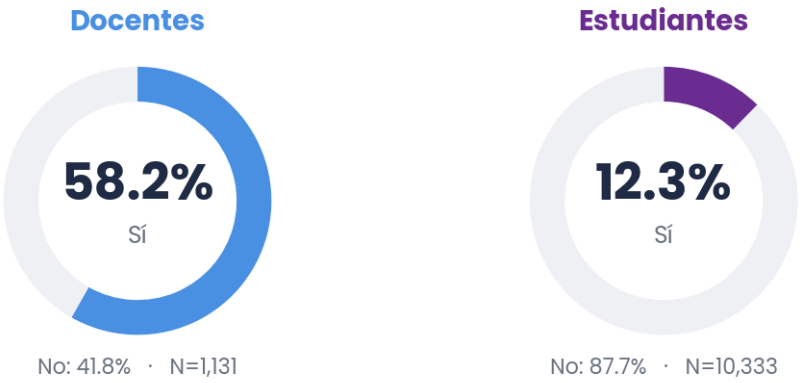
*Se denomina «uso cotidiano» a la suma de «Diariamente» y «Algunas veces a la semana».*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Has tomado cursos sobre el uso de herramientas de IA generativa?

La formación es la diferencia más marcada entre ambas poblaciones: 58.2% de los docentes ha tomado algún curso sobre el uso de herramientas de IAG, frente a solo 12.3% de los estudiantes. Casi nueve de cada diez estudiantes (87.7%) no ha tomado ningún curso sobre estas herramientas.

**Gráfica 6. ¿Has tomado cursos sobre el uso de herramientas de IA generativa?**




**Cuadro 6. ¿Has tomado cursos sobre el uso de herramientas de IA generativa?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Sí | 658 | 58.2% | 1,274 | 12.3% |
| No | 473 | 41.8% | 9,059 | 87.7% |
| **Total** | **1,131** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 6) / Estudiantes (variable 6): «¿Has tomado cursos sobre el uso de herramientas de IA generativa?»*

*Respuesta única.*

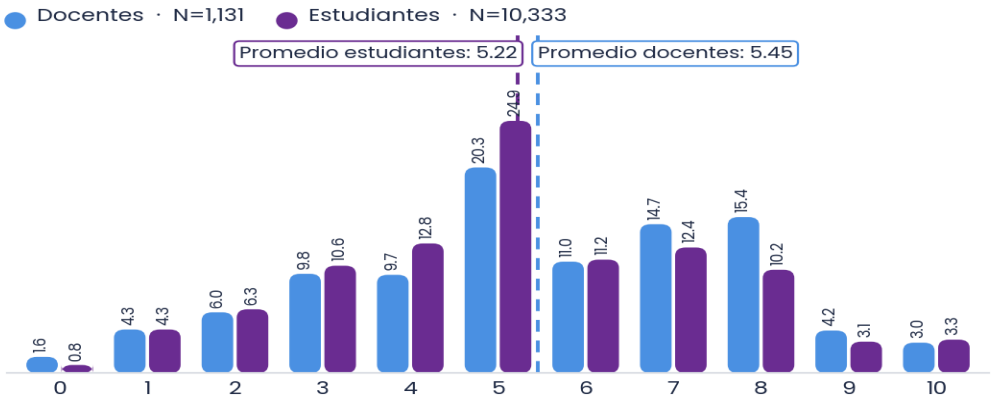
*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## En una escala del 0 al 10, donde 0 significa nulo y 10 significa experto, ¿cuál es tu nivel de uso y conocimiento de herramientas de IA generativa?

La autoevaluación se concentra en valores intermedios: el promedio es de 5.45 entre docentes y de 5.22 entre estudiantes, con una mediana de 5 en ambos casos. Solo 22.5% de los docentes y 16.7% de los estudiantes se califica con 8 o más, mientras que alrededor de un tercio se ubica en 4 o menos (31.5% y 34.9%). Pese al uso extendido, ninguna de las dos poblaciones se percibe con un dominio avanzado de estas herramientas.

**Gráfica 7. En una escala del 0 al 10, donde 0 significa nulo y 10 significa experto, ¿cuál es tu nivel de uso y conocimiento de herramientas de IA generativa?**




**Cuadro 7. En una escala del 0 al 10, donde 0 significa nulo y 10 significa experto, ¿cuál es tu nivel de uso y conocimiento de herramientas de IA generativa?**

| Calificación | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| 0 | 18 | 1.6% | 78 | 0.8% |
| 1 | 49 | 4.3% | 449 | 4.3% |
| 2 | 68 | 6.0% | 648 | 6.3% |
| 3 | 111 | 9.8% | 1,100 | 10.6% |
| 4 | 110 | 9.7% | 1,327 | 12.8% |
| 5 | 230 | 20.3% | 2,574 | 24.9% |
| 6 | 124 | 11.0% | 1,153 | 11.2% |
| 7 | 166 | 14.7% | 1,279 | 12.4% |
| 8 | 174 | 15.4% | 1,058 | 10.2% |
| 9 | 47 | 4.2% | 321 | 3.1% |
| 10 | 34 | 3.0% | 346 | 3.3% |
| **Total** | **1,131** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |
| Promedio | | 5.45 | | 5.22 |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 7_1) / Estudiantes (variable 7_1). Docentes: «En una escala del 0 al 10, donde 0 significa nulo y 10 significa experto, ¿cuál es tu nivel de uso y conocimiento de herramientas de IA generativa?» Estudiantes: «En una escala del 0 al 10, ¿cuál es tu nivel de uso y conocimiento de herramientas de IA generativa?»*

*Escala numérica de 0 (nulo) a 10 (experto).*

*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

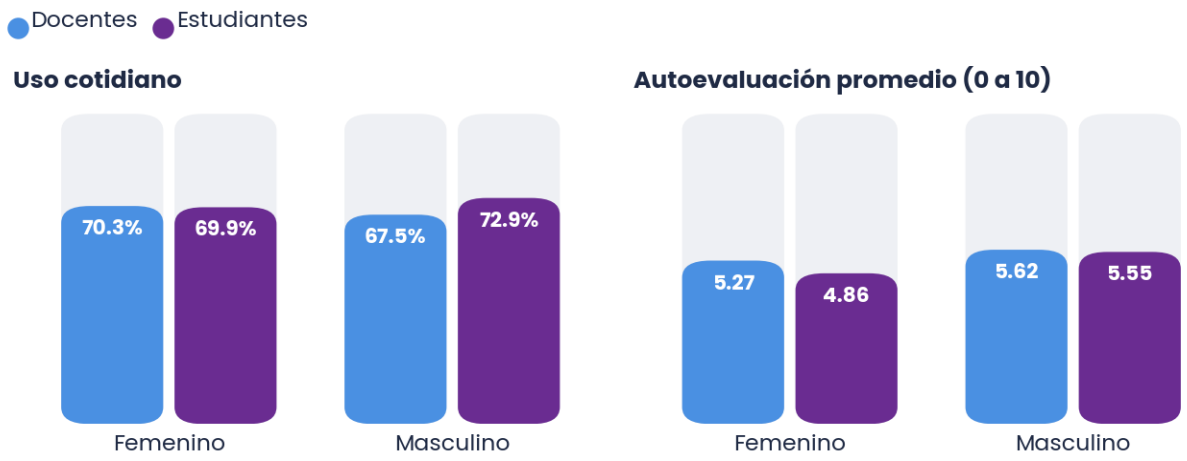
*Además de la distribución, se reportan el promedio, la mediana y la desviación estándar.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## Análisis complementario: Uso cotidiano y autoevaluación por género

En ambas poblaciones, las personas de género masculino se autoevalúan con un mayor dominio de la IAG que las de género femenino, con una brecha más amplia entre estudiantes (5.55 frente a 4.86) que entre docentes (5.62 frente a 5.27). En el uso cotidiano (al menos una vez a la semana) el patrón no es uniforme: entre estudiantes es mayor en el género masculino (72.9% frente a 69.9%), mientras que entre docentes es ligeramente mayor en el femenino (70.3% frente a 67.5%). Sin embargo, el uso diario es más alto entre los docentes de género masculino (22.3% frente a 17.2%).

**Gráfica 8. Uso cotidiano y autoevaluación por género**




**Cuadro 8. Uso cotidiano y autoevaluación por género**

| Población | Género | N | Uso cotidiano (%) | Uso diario (%) | Autoevaluación promedio |
|---|---|---|---|---|---|
| Docentes | Femenino | 552 | 70.3% | 17.2% | 5.27 |
| Docentes | Masculino | 566 | 67.5% | 22.3% | 5.62 |
| Estudiantes | Femenino | 4,705 | 69.9% | 14.6% | 4.86 |
| Estudiantes | Masculino | 5,367 | 72.9% | 16.5% | 5.55 |

***Nota metodológica***

*Base: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí).*

*Uso cotidiano: «Diariamente» + «Algunas veces a la semana» (variable 5). Autoevaluación: promedio de la variable 7_1 (escala de 0 a 10). Género: variable 32 (docentes) y 31 (estudiantes).*

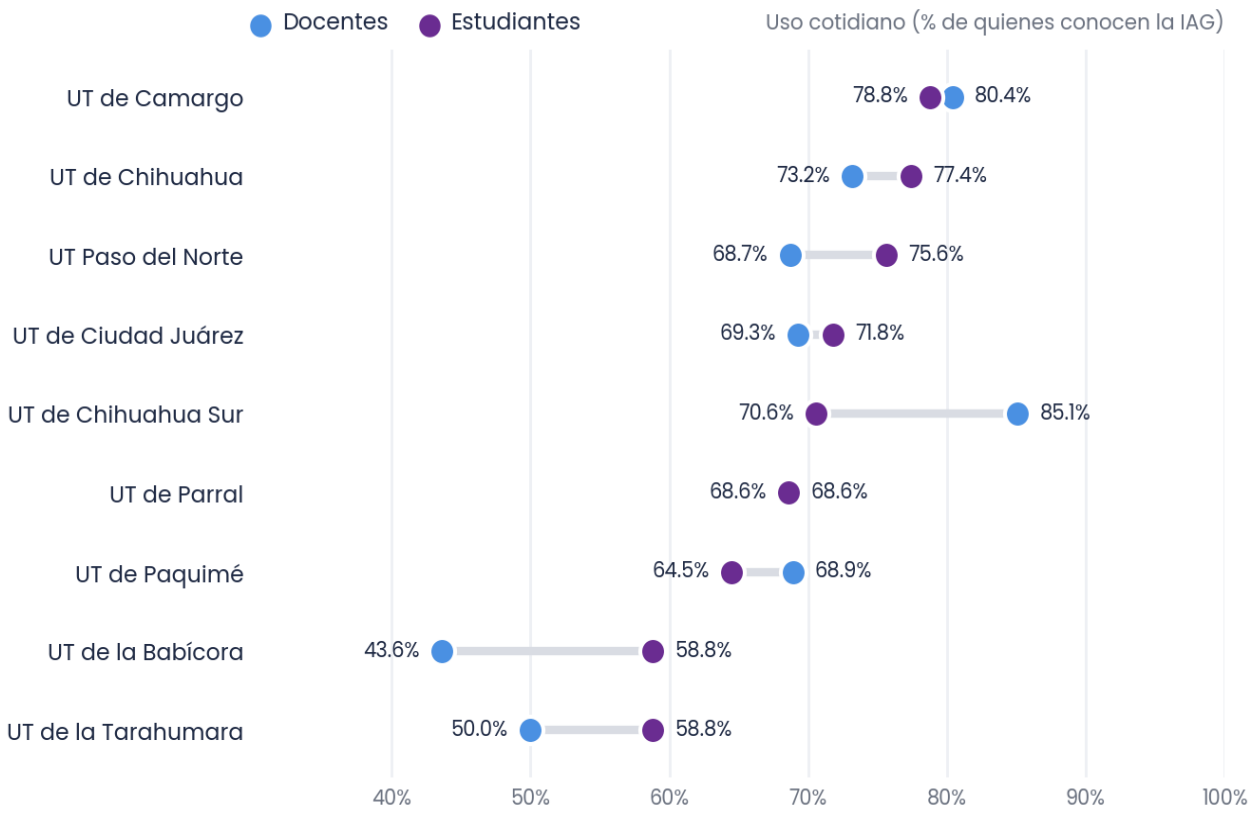
*Se presentan solo las categorías femenino y masculino; las demás categorías de género suman 13 docentes y 261 estudiantes que conocen la IAG, bases demasiado pequeñas para desagregarse.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## Análisis complementario: Conocimiento y uso cotidiano de la IAG por institución

El conocimiento del término es alto y homogéneo en las nueve universidades (entre 92.5% y 100%). El uso cotidiano, en cambio, varía de forma importante: entre estudiantes va de 58.8% en las UT de la Tarahumara y de la Babícora a 78.8% en la UT de Camargo y 77.4% en la UT de Chihuahua; entre docentes, de 43.6% en la UT de la Babícora a 85.1% en la UT de Chihuahua Sur. La UT de la Babícora registra además la autoevaluación promedio más baja en ambas poblaciones (4.20 en docentes y 4.63 en estudiantes). Las cifras de docentes de las universidades más pequeñas descansan en bases de entre 47 y 84 personas, por lo que deben leerse con cautela.

**Gráfica 9. Conocimiento y uso cotidiano de la IAG por institución**



**Cuadro 9. Conocimiento y uso cotidiano de la IAG por institución — Docentes**

| Universidad | Encuestados (N) | Conoce la IAG (%) | Conocen la IAG (N) | Uso cotidiano (%) | Autoevaluación promedio |
|---|---|---|---|---|---|
| Universidad Tecnológica de Chihuahua Sur | 50 | 94.0% | 47 | 85.1% | 5.51 |
| Universidad Tecnológica de Camargo | 58 | 96.6% | 56 | 80.4% | 5.61 |
| Universidad Tecnológica de Chihuahua | 297 | 95.6% | 284 | 73.2% | 5.39 |
| Universidad Tecnológica de Ciudad Juárez | 427 | 95.3% | 407 | 69.3% | 5.58 |
| Universidad Tecnológica de Paquimé | 62 | 98.4% | 61 | 68.9% | 5.54 |
| Universidad Tecnológica Paso del Norte | 68 | 98.5% | 67 | 68.7% | 5.94 |
| Universidad Tecnológica de Parral | 74 | 94.6% | 70 | 68.6% | 5.31 |
| Universidad Tecnológica de la Tarahumara | 84 | 100.0% | 84 | 50.0% | 5.43 |
| Universidad Tecnológica de la Babícora | 59 | 93.2% | 55 | 43.6% | 4.20 |

**Cuadro 10. Conocimiento y uso cotidiano de la IAG por institución — Estudiantes**

| Universidad | Encuestados (N) | Conoce la IAG (%) | Conocen la IAG (N) | Uso cotidiano (%) | Autoevaluación promedio |
|---|---|---|---|---|---|
| Universidad Tecnológica de Camargo | 469 | 92.5% | 434 | 78.8% | 5.39 |
| Universidad Tecnológica de Chihuahua | 1,917 | 94.9% | 1,820 | 77.4% | 5.63 |
| Universidad Tecnológica Paso del Norte | 522 | 93.5% | 488 | 75.6% | 5.12 |
| Universidad Tecnológica de Ciudad Juárez | 4,637 | 95.2% | 4,414 | 71.8% | 5.22 |
| Universidad Tecnológica de Chihuahua Sur | 548 | 93.2% | 511 | 70.6% | 5.06 |
| Universidad Tecnológica de Parral | 1,078 | 94.2% | 1,016 | 68.6% | 5.17 |
| Universidad Tecnológica de Paquimé | 713 | 97.2% | 693 | 64.5% | 4.90 |
| Universidad Tecnológica de la Tarahumara | 568 | 92.8% | 527 | 58.8% | 4.88 |
| Universidad Tecnológica de la Babícora | 456 | 94.3% | 430 | 58.8% | 4.63 |

***Nota metodológica***

*Bases por universidad indicadas en los cuadros.*

*Institución según la variable «NOMBRE DE INSTITUCIÓN» de los microdatos. «Conoce la IAG» se calcula sobre el total de personas encuestadas de cada universidad; el uso cotidiano («Diariamente» + «Algunas veces a la semana») y la autoevaluación promedio (0 a 10), sobre quienes conocen la IAG.*

*Las bases de docentes por universidad son pequeñas (de 47 a 407 personas que conocen la IAG); las diferencias entre instituciones deben interpretarse con cautela.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## 2. La IAG en la docencia y el aprendizaje

### ¿Realizas actividades de docencia?

El 85.5% de los docentes que conocen la IAG realizan actividades de docencia (967 personas). Al 14.5% restante (164 personas) el cuestionario no le presenta el bloque de preguntas sobre la labor docente, por lo que las secciones siguientes referidas a docentes se calculan sobre 967 personas.

**Gráfica 10. ¿Realizas actividades de docencia?**




**Cuadro 11. ¿Realizas actividades de docencia?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) |
|---|---|---|
| Sí | 967 | 85.5% |
| No | 164 | 14.5% |
| **Total** | **1,131** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 8): «¿Realizas actividades de docencia?»*

*Respuesta única.*

*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131.*

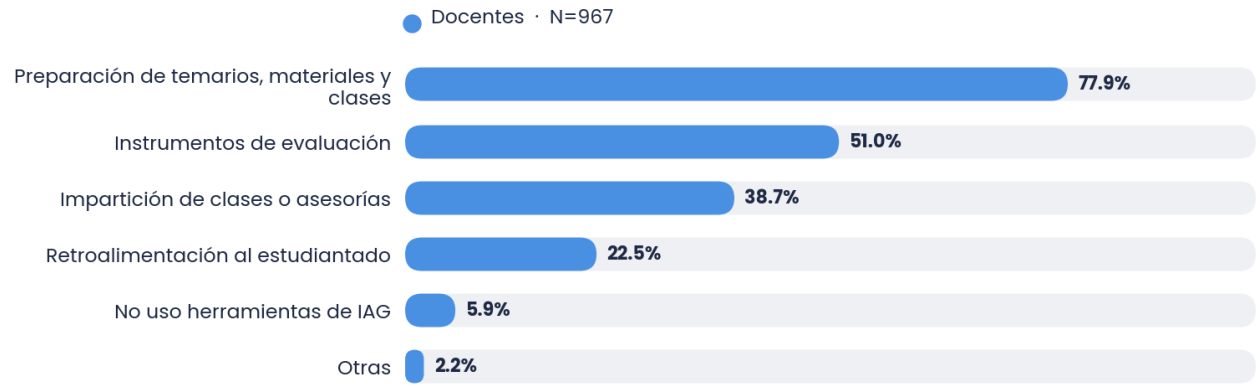
*Pregunta filtro sin numeración visible en el cuestionario de docentes; en la base de datos se registra como variable 8. Quienes responden «No» pasan a la pregunta sobre actividades de investigación.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## En los últimos tres meses, ¿para qué actividades de tu labor docente has usado herramientas de IA generativa?

La preparación de temarios, materiales didácticos, clases o asesorías es el principal uso docente de la IAG (77.9%), seguida del diseño e implementación de instrumentos de evaluación (51.0%). La impartición de clases o asesorías (38.7%) y, sobre todo, la retroalimentación al estudiantado (22.5%) son usos menos extendidos. Solo 5.9% de los docentes no usa estas herramientas en su labor docente.

**Gráfica 11. En los últimos tres meses, ¿para qué actividades de tu labor docente has usado herramientas de IA generativa?**




**Cuadro 12. En los últimos tres meses, ¿para qué actividades de tu labor docente has usado herramientas de IA generativa?**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) |
|---|---|---|
| Como apoyo en la preparación de temarios, materiales didácticos, clases o asesorías | 753 | 77.9% |
| Como apoyo en el diseño e implementación de instrumentos de evaluación | 493 | 51.0% |
| Como apoyo en la impartición de clases o asesorías | 374 | 38.7% |
| Como apoyo en la retroalimentación al estudiantado | 218 | 22.5% |
| No uso herramientas de IA generativa | 57 | 5.9% |
| Otras | 21 | 2.2% |
| **Base (N)** | **967** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 9_1 a 9_6): «En los últimos tres meses, ¿para qué actividades de tu labor docente has usado herramientas de IA generativa?»*

*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

*Base. Docentes: docentes que conocen la IAG y realizan actividades de docencia (variable 8 = Sí), N=967.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## En los últimos tres meses, ¿para qué actividades académicas has usado herramientas de IA generativa?

Los estudiantes usan la IAG principalmente para buscar fuentes de información (61.7%), resolver dudas o entender temas de estudio (55.8%) y resumir textos (53.5%). Le siguen organizar ideas (41.1%), traducir textos (36.7%) y corregir ortografía, redacción o estilo (33.4%). Redactar tareas, ensayos o reportes lo declara 30.3% de los estudiantes, y solo 2.2% no usa estas herramientas en sus actividades académicas.

**Gráfica 12. En los últimos tres meses, ¿para qué actividades académicas has usado herramientas de IA generativa?**



**Cuadro 13. En los últimos tres meses, ¿para qué actividades académicas has usado herramientas de IA generativa?**

| Opción | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|
| Buscar fuentes de información | 6,380 | 61.7% |
| Resolver dudas o entender temas de estudio | 5,767 | 55.8% |
| Resumir textos | 5,530 | 53.5% |
| Organizar ideas | 4,242 | 41.1% |
| Traducir textos | 3,793 | 36.7% |
| Corregir ortografía, redacción o estilo | 3,447 | 33.4% |
| Prepararme para exámenes o evaluaciones | 3,329 | 32.2% |
| Redactar tareas, ensayos o reportes | 3,135 | 30.3% |
| Crear audios, videos, imágenes o presentaciones | 2,610 | 25.3% |
| Procesar y analizar datos o información | 1,750 | 16.9% |
| Reformular o parafrasear contenidos | 1,463 | 14.2% |
| Programar o generar código | 1,466 | 14.2% |
| Simular escenarios y/o hacer predicciones | 954 | 9.2% |
| Apoyar el desarrollo de prototipos | 699 | 6.8% |
| Apoyar el diagnóstico médico mediante el análisis de imágenes y/o datos clínicos | 492 | 4.8% |
| No uso herramientas de IA generativa | 226 | 2.2% |
| Otras | 93 | 0.9% |
| **Base (N)** | **10,333** | |

***Nota metodológica***

*Estudiantes (variables 8_1 a 8_17): «En los últimos tres meses, ¿para qué actividades académicas has usado herramientas de IA generativa?»*

*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

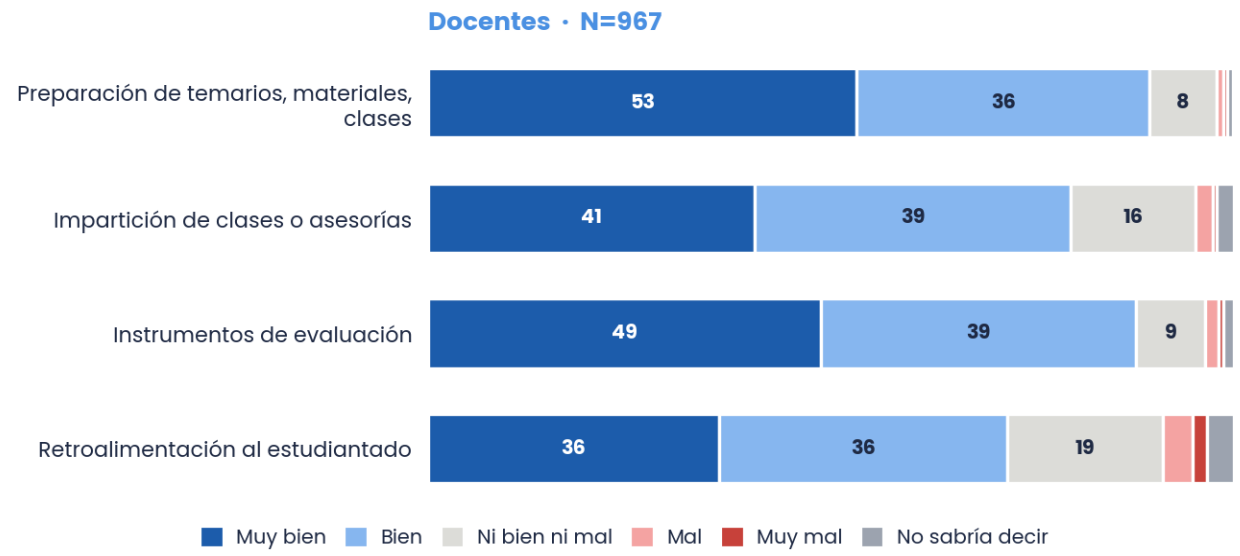
*Base. Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas de la labor docente?

La valoración docente es favorable en las cuatro tareas, pero disminuye a medida que la IAG se acerca a la interacción directa con el estudiantado: 89.6% considera bien o muy bien su uso para preparar temarios, materiales y clases; 87.9%, para diseñar instrumentos de evaluación; 79.8%, para impartir clases, y 71.9%, para retroalimentar al estudiantado. Las valoraciones negativas no superan 5.5% en ninguna tarea.

**Gráfica 13. ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas de la labor docente?**




**Cuadro 14. ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas de la labor docente? Docentes (N=967)**

| Tarea | Muy bien | Bien | Ni bien ni mal | Mal | Muy mal | No sabría decir |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Como apoyo en la preparación de temarios, materiales, clases o asesorías | 53.2% | 36.4% | 8.3% | 0.8% | 0.5% | 0.8% |
| Como apoyo en la impartición de clases o asesorías | 40.6% | 39.2% | 15.5% | 2.1% | 0.5% | 2.1% |
| Como apoyo en el diseño e implementación de instrumentos de evaluación | 48.8% | 39.1% | 8.6% | 1.6% | 0.7% | 1.2% |
| Como apoyo en la retroalimentación al estudiantado | 36.1% | 35.8% | 19.3% | 3.7% | 1.8% | 3.3% |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 10_1 a 10_4): «¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas de la labor docente?»*

*Pregunta de matriz: cada tarea se valora en una escala de seis opciones. Los porcentajes de cada fila suman 100% (salvo redondeo).*

*Base. Docentes: docentes que conocen la IAG y realizan actividades de docencia (variable 8 = Sí), N=967.*

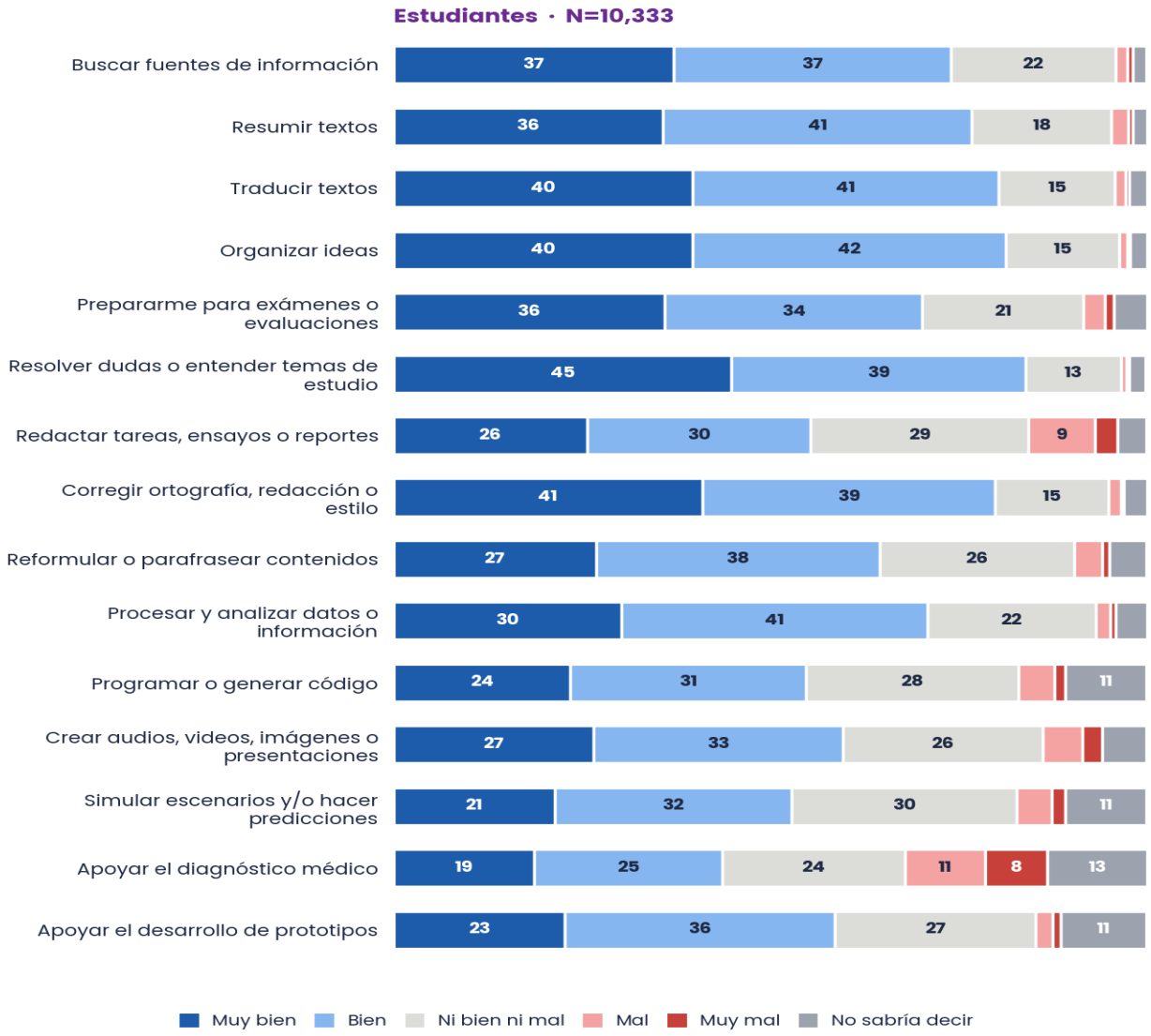
*En los microdatos, las variables de esta matriz están codificadas de 1 a 6 (6 = Muy bien … 1 = No sabría decir), un punto por encima de los códigos del catálogo del diccionario de variables (5 a 0); se asignaron las etiquetas del catálogo conforme a ese desplazamiento.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas académicas?

Los estudiantes valoran de forma más favorable los usos de apoyo al aprendizaje: resolver dudas o entender temas de estudio (84.0% bien o muy bien), organizar ideas (81.3%), traducir textos (80.4%) y corregir ortografía, redacción o estilo (79.9%). La aprobación baja en los usos que implican producir el trabajo académico o realizar tareas especializadas: redactar tareas, ensayos o reportes (55.4%, con 11.9% de valoraciones negativas), programar o generar código (54.9%), simular escenarios.

**Gráfica 14. ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas académicas?**



**Cuadro 15. ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas académicas? — Estudiantes (N=10,333)**

| Tarea | Muy bien | Bien | Ni bien ni mal | Mal | Muy mal | No sabría decir |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Buscar fuentes de información | 37.2% | 36.8% | 21.9% | 1.5% | 0.8% | 1.8% |
| Resumir textos | 35.8% | 41.0% | 18.5% | 2.2% | 0.6% | 1.9% |
| Traducir textos | 39.7% | 40.7% | 15.4% | 1.4% | 0.5% | 2.4% |
| Organizar ideas | 39.7% | 41.6% | 15.0% | 1.1% | 0.4% | 2.2% |
| Prepararme para exámenes o evaluaciones | 36.0% | 34.2% | 21.4% | 2.9% | 1.1% | 4.4% |
| Resolver dudas o entender temas de estudio | 44.9% | 39.0% | 12.7% | 0.7% | 0.4% | 2.1% |
| Redactar tareas, ensayos o reportes | 25.7% | 29.7% | 28.9% | 8.8% | 3.0% | 3.8% |
| Corregir ortografía, redacción o estilo | 41.0% | 38.9% | 15.0% | 1.7% | 0.4% | 3.0% |
| Reformular o parafrasear contenidos | 26.9% | 37.7% | 25.8% | 3.7% | 1.0% | 4.8% |
| Procesar y analizar datos o información | 30.3% | 40.6% | 22.3% | 2.0% | 0.7% | 4.1% |
| Programar o generar código | 23.5% | 31.3% | 28.2% | 4.7% | 1.5% | 10.7% |
| Crear audios, videos, imágenes o presentaciones | 26.6% | 33.1% | 26.5% | 5.2% | 2.7% | 5.8% |
| Simular escenarios y/o hacer predicciones | 21.4% | 31.5% | 29.8% | 4.7% | 1.8% | 10.8% |
| Apoyar el diagnóstico médico mediante el análisis de imágenes y/o datos clínicos | 18.7% | 25.0% | 24.2% | 10.6% | 8.3% | 13.2% |
| Apoyar el desarrollo de prototipos | 22.8% | 35.8% | 26.6% | 2.3% | 1.1% | 11.4% |

***Nota metodológica***

*Estudiantes (variables 9_1 a 9_15): «¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas académicas?»*

*Pregunta de matriz: cada tarea se valora en una escala de seis opciones. Los porcentajes de cada fila suman 100% (salvo redondeo).*

*Base. Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

*En los microdatos, las variables de esta matriz están codificadas de 1 a 6 (6 = Muy bien … 1 = No sabría decir), un punto por encima de los códigos del catálogo del diccionario de variables (5 a 0); se asignaron las etiquetas del catálogo conforme a ese desplazamiento.*

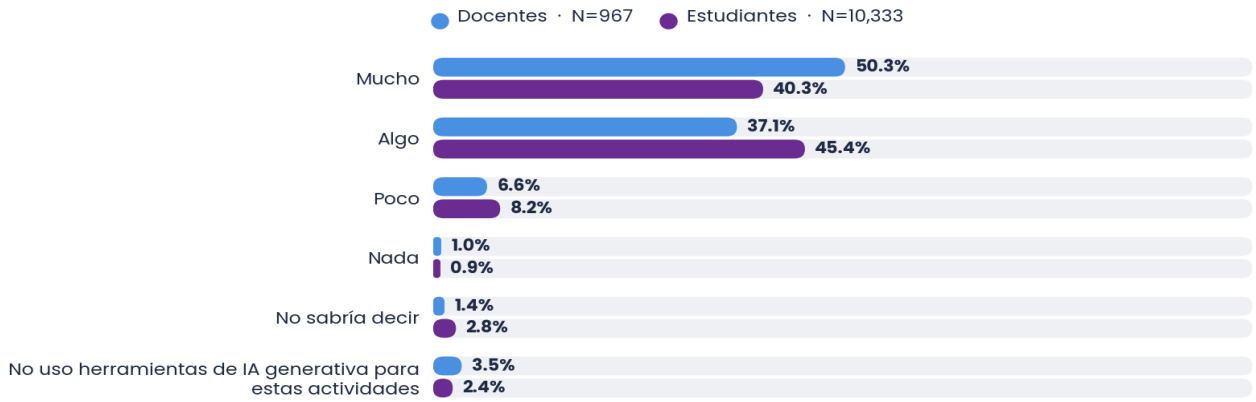
*En la gráfica dos tareas se presentan abreviadas; el cuadro conserva la redacción completa.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## En tu opinión, ¿cuán útiles te parecen las herramientas de IA generativa para ayudarte a realizar tareas complejas como analizar, razonar, reflexionar, crear o imaginar?

La gran mayoría considera útiles las herramientas de IAG para tareas complejas como analizar, razonar, reflexionar, crear o imaginar: 87.4% de los docentes y 85.6% de los estudiantes responden «Mucho» o «Algo». La diferencia está en la intensidad: la mitad de los docentes (50.3%) responde «Mucho», frente a 40.3% de los estudiantes.

**Gráfica 15. En tu opinión, ¿cuán útiles te parecen las herramientas de IA generativa para ayudarte a realizar tareas complejas como analizar, razonar, reflexionar, crear o imaginar?**




**Cuadro 16. En tu opinión, ¿cuán útiles te parecen las herramientas de IA generativa para ayudarte a realizar tareas complejas como analizar, razonar, reflexionar, crear o imaginar?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Mucho | 486 | 50.3% | 4,161 | 40.3% |
| Algo | 359 | 37.1% | 4,689 | 45.4% |
| Poco | 64 | 6.6% | 844 | 8.2% |
| Nada | 10 | 1.0% | 98 | 0.9% |
| No sabría decir | 14 | 1.4% | 288 | 2.8% |
| No uso herramientas de IA generativa para estas actividades | 34 | 3.5% | 253 | 2.4% |
| **Total** | **967** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 11) / Estudiantes (variable 10): «En tu opinión, ¿cuán útiles te parecen las herramientas de IA generativa para ayudarte a realizar tareas complejas como analizar, razonar, reflexionar, crear o imaginar?»*

*Respuesta única.*

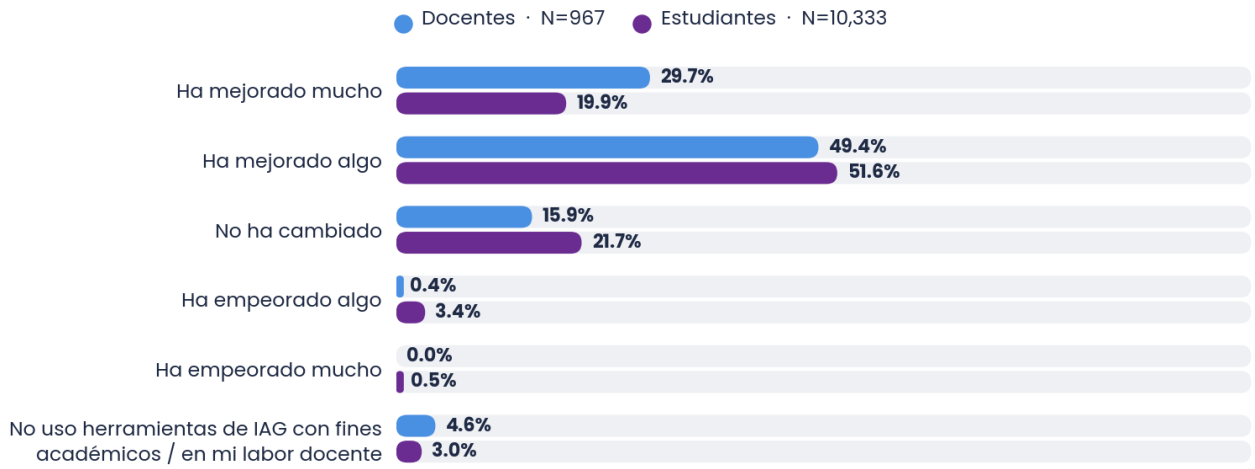
*Base. Docentes: docentes que conocen la IAG y realizan actividades de docencia (variable 8 = Sí), N=967; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## En tu opinión, ¿cómo ha cambiado tu desempeño académico (estudiantes) / como docente (docentes) desde que usas herramientas de IA generativa?

La mayoría percibe una mejora en su desempeño desde que usa herramientas de IAG: 79.1% de los docentes y 71.5% de los estudiantes. La percepción de empeoramiento es marginal entre docentes (0.4%) y algo mayor entre estudiantes (3.8%); para 15.9% de los docentes y 21.7% de los estudiantes, su desempeño no ha cambiado.

**Gráfica 16. En tu opinión, ¿cómo ha cambiado tu desempeño académico (estudiantes) / como docente (docentes) desde que usas herramientas de IA generativa?**




**Cuadro 17. En tu opinión, ¿cómo ha cambiado tu desempeño académico (estudiantes) / como docente (docentes) desde que usas herramientas de IA generativa?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Ha mejorado mucho | 287 | 29.7% | 2,059 | 19.9% |
| Ha mejorado algo | 478 | 49.4% | 5,328 | 51.6% |
| No ha cambiado | 154 | 15.9% | 2,241 | 21.7% |
| Ha empeorado algo | 4 | 0.4% | 347 | 3.4% |
| Ha empeorado mucho | 0 | 0.0% | 48 | 0.5% |
| No uso herramientas de IAG con fines académicos / en mi labor docente | 44 | 4.6% | 310 | 3.0% |
| **Total** | **967** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 12) / Estudiantes (variable 11). Docentes: «En tu opinión, ¿cómo ha cambiado tu desempeño como docente desde que usas herramientas de IA generativa?» Estudiantes: «En tu opinión, ¿cómo ha cambiado tu desempeño académico desde que usas herramientas de IA generativa?»*

*Respuesta única.*

*Base. Docentes: docentes que conocen la IAG y realizan actividades de docencia (variable 8 = Sí), N=967; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

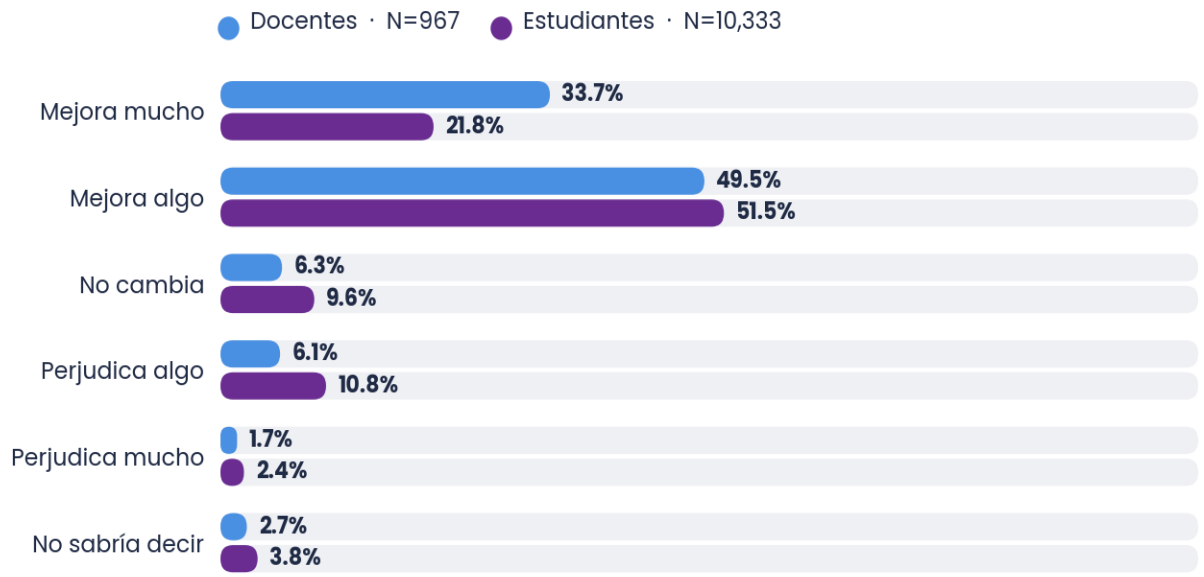
*La redacción difiere entre cuestionarios: a estudiantes se les pregunta por su «desempeño académico» y a docentes por su «desempeño como docente». La última opción es «No uso herramientas de IA generativa con fines académicos» (estudiantes) y «No uso herramientas de IA generativa en mi labor docente» (docentes).*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## En tu opinión, ¿qué efecto tiene el uso de herramientas de IA generativa en la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje?

Docentes y estudiantes consideran mayoritariamente que la IAG mejora la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje (83.2% y 73.3%, al sumar «Mejora mucho» y «Mejora algo»). Los estudiantes son más críticos: 13.3% considera que lo perjudica, frente a 7.8% de los docentes.

**Gráfica 17. En tu opinión, ¿qué efecto tiene el uso de herramientas de IA generativa en la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje?**




**Cuadro 18. En tu opinión, ¿qué efecto tiene el uso de herramientas de IA generativa en la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Mejora mucho | 326 | 33.7% | 2,252 | 21.8% |
| Mejora algo | 479 | 49.5% | 5,319 | 51.5% |
| No cambia | 61 | 6.3% | 995 | 9.6% |
| Perjudica algo | 59 | 6.1% | 1,119 | 10.8% |
| Perjudica mucho | 16 | 1.7% | 251 | 2.4% |
| No sabría decir | 26 | 2.7% | 397 | 3.8% |
| **Total** | **967** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 13) / Estudiantes (variable 12): «En tu opinión, ¿qué efecto tiene el uso de herramientas de IA generativa en la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje?»*

*Respuesta única.*

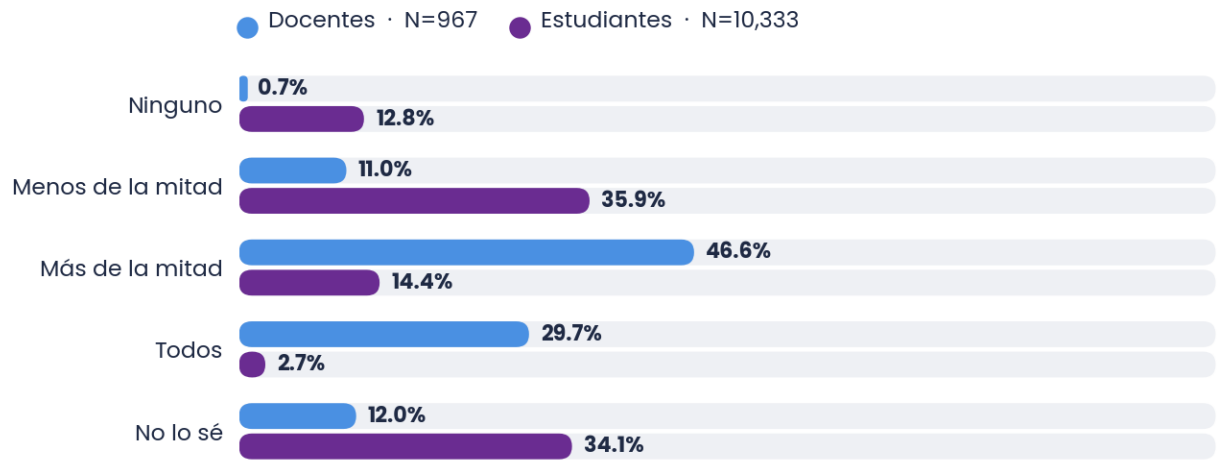
*Base. Docentes: docentes que conocen la IAG y realizan actividades de docencia (variable 8 = Sí), N=967; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## En el último período escolar, ¿cuántos de tus estudiantes (docentes) / de tus docentes (estudiantes) usaron herramientas de IA generativa?

Las percepciones sobre el uso de la otra población son marcadamente asimétricas: 76.3% de los docentes considera que más de la mitad o todos sus estudiantes usaron IAG en el último periodo escolar, mientras que solo 17.1% de los estudiantes piensa lo mismo de sus docentes. Además, 34.1% de los estudiantes no sabe si sus docentes usan estas herramientas, lo que podría indicar que el uso docente de la IAG es poco visible o explicitado en el aula.

**Gráfica 18. En el último período escolar, ¿cuántos de tus estudiantes (docentes) / de tus docentes (estudiantes) usaron herramientas de IA generativa?**




**Cuadro 19. En el último período escolar, ¿cuántos de tus estudiantes (docentes) / de tus docentes (estudiantes) usaron herramientas de IA generativa?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Ninguno | 7 | 0.7% | 1,326 | 12.8% |
| Menos de la mitad | 106 | 11.0% | 3,713 | 35.9% |
| Más de la mitad | 451 | 46.6% | 1,491 | 14.4% |
| Todos | 287 | 29.7% | 276 | 2.7% |
| No lo sé | 116 | 12.0% | 3,527 | 34.1% |
| **Total** | **967** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 14) / Estudiantes (variable 13). Docentes: «En el último período escolar, ¿cuántos de tus estudiantes usaron herramientas de IA generativa en sus actividades de estudio y aprendizaje?» Estudiantes: «En el último período escolar, ¿cuántos de tus docentes usaron herramientas de IA generativa en sus actividades de enseñanza?»*

*Respuesta única.*

*Base. Docentes: docentes que conocen la IAG y realizan actividades de docencia (variable 8 = Sí), N=967; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

*Pregunta en espejo: a docentes se les pregunta «¿cuántos de tus estudiantes usaron herramientas de IA generativa en sus actividades de estudio y aprendizaje?» (variable 14) y a estudiantes «¿cuántos de tus docentes usaron herramientas de IA generativa en sus actividades de enseñanza?» (variable 13). Las categorías de respuesta son idénticas.*

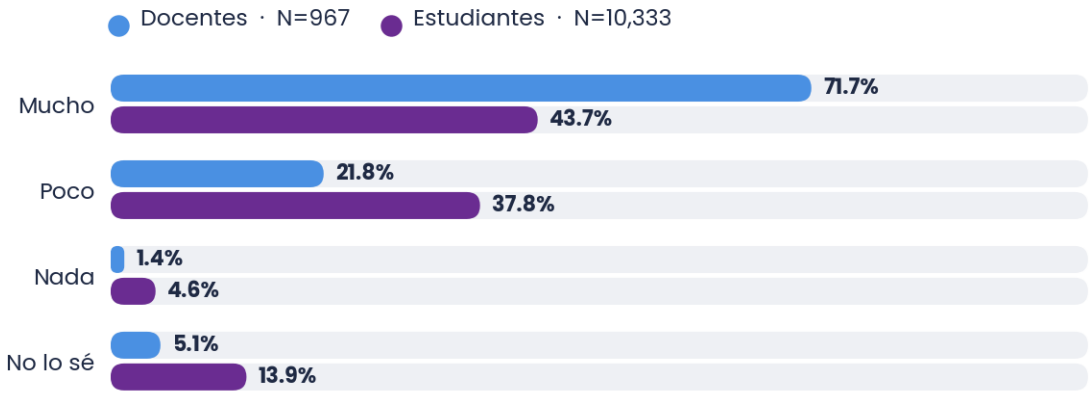
*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## 3. Transformación de las carreras y del ejercicio profesional

### ¿Qué tanto crees que tu carrera o área de estudio (estudiantes) / la enseñanza en tu área (docentes) está siendo transformada por las herramientas de IA generativa?

El 71.7% de los docentes considera que la enseñanza en su área está siendo muy transformada por la IAG, frente a 43.7% de los estudiantes respecto de su carrera o área de estudio. Al sumar la respuesta «Poco», la percepción de algún grado de transformación alcanza a 93.5% de los docentes y 81.5% de los estudiantes. Entre estudiantes, 13.9% no lo sabe.

**Gráfica 19. ¿Qué tanto crees que tu carrera o área de estudio (estudiantes) / la enseñanza en tu área (docentes) está siendo transformada por las herramientas de IA generativa?**




**Cuadro 20. ¿Qué tanto crees que tu carrera o área de estudio (estudiantes) / la enseñanza en tu área (docentes) está siendo transformada por las herramientas de IA generativa?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Mucho | 693 | 71.7% | 4,520 | 43.7% |
| Poco | 211 | 21.8% | 3,902 | 37.8% |
| Nada | 14 | 1.4% | 477 | 4.6% |
| No lo sé | 49 | 5.1% | 1,434 | 13.9% |
| **Total** | **967** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 15) / Estudiantes (variable 14). Docentes: «¿Qué tanto crees que la enseñanza en tu área está siendo transformada por las herramientas de IA generativa?» Estudiantes: «¿Qué tanto crees que tu carrera o área de estudio está siendo transformada por las herramientas de IA generativa?»*

*Respuesta única.*

*Base. Docentes: docentes que conocen la IAG y realizan actividades de docencia (variable 8 = Sí), N=967; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

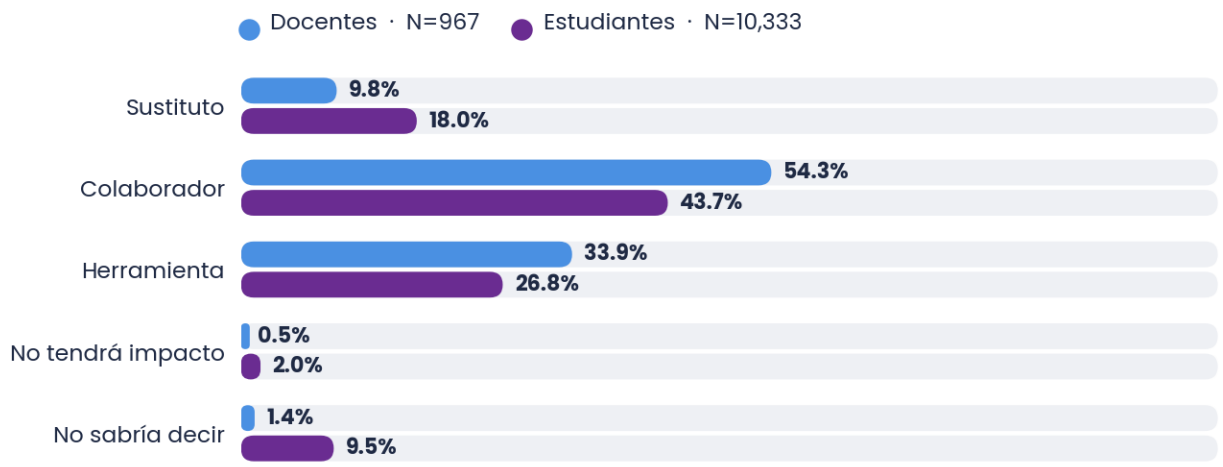
*Las preguntas no son idénticas: a estudiantes se les pregunta por la transformación de su «carrera o área de estudio» (variable 14) y a docentes por la de «la enseñanza en tu área» (variable 15). Se presentan juntas porque comparten categorías de respuesta, pero la comparación entre poblaciones es solo aproximada.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Qué papel crees que tendrán las herramientas de IA generativa en el ejercicio profesional de tu carrera o área de estudio?

La visión predominante es la de la IAG como colaborador o herramienta en el ejercicio profesional (88.2% de los docentes y 70.5% de los estudiantes). La expectativa de que la IAG sustituya funciones profesionales es casi el doble entre estudiantes (18.0%) que entre docentes (9.8%), y 9.5% de los estudiantes no sabría decir qué papel tendrá.

**Gráfica 20. ¿Qué papel crees que tendrán las herramientas de IA generativa en el ejercicio profesional de tu carrera o área de estudio?**




**Cuadro 21. ¿Qué papel crees que tendrán las herramientas de IA generativa en el ejercicio profesional de tu carrera o área de estudio?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Sustituto | 95 | 9.8% | 1,863 | 18.0% |
| Colaborador | 525 | 54.3% | 4,517 | 43.7% |
| Herramienta | 328 | 33.9% | 2,769 | 26.8% |
| No tendrá impacto | 5 | 0.5% | 203 | 2.0% |
| No sabría decir | 14 | 1.4% | 981 | 9.5% |
| **Total** | **967** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 16) / Estudiantes (variable 15): «¿Qué papel crees que tendrán las herramientas de IA generativa en el ejercicio profesional de tu carrera o área de estudio?»*

*Respuesta única.*

*Base. Docentes: docentes que conocen la IAG y realizan actividades de docencia (variable 8 = Sí), N=967; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

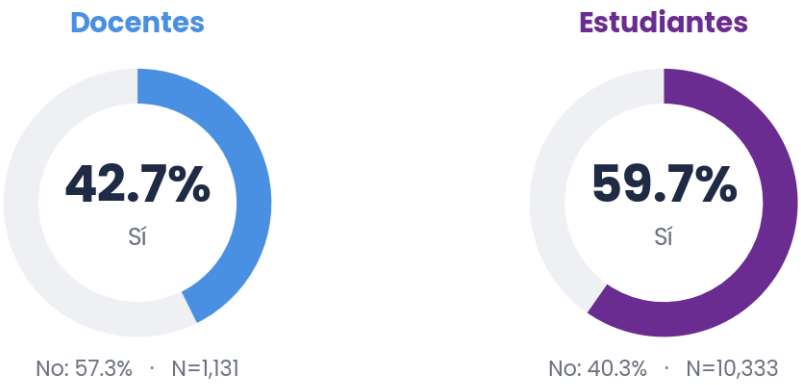
*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## 4. La IAG en la investigación

### ¿Realizas actividades de investigación, ya sea básica o aplicada?

El 59.7% de los estudiantes declara realizar actividades de investigación, básica o aplicada, frente a 42.7% de los docentes. La cifra estudiantil podría incluir actividades de indagación propias de cursos, estadías o proyectos integradores, por lo que no necesariamente refleja investigación formal.

**Gráfica 21. ¿Realizas actividades de investigación, ya sea básica o aplicada?**




**Cuadro 22. ¿Realizas actividades de investigación, ya sea básica o aplicada?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Sí | 483 | 42.7% | 6,171 | 59.7% |
| No | 648 | 57.3% | 4,162 | 40.3% |
| **Total** | **1,131** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 17) / Estudiantes (variable 16): «¿Realizas actividades de investigación, ya sea básica o aplicada?»*

*Respuesta única.*

*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

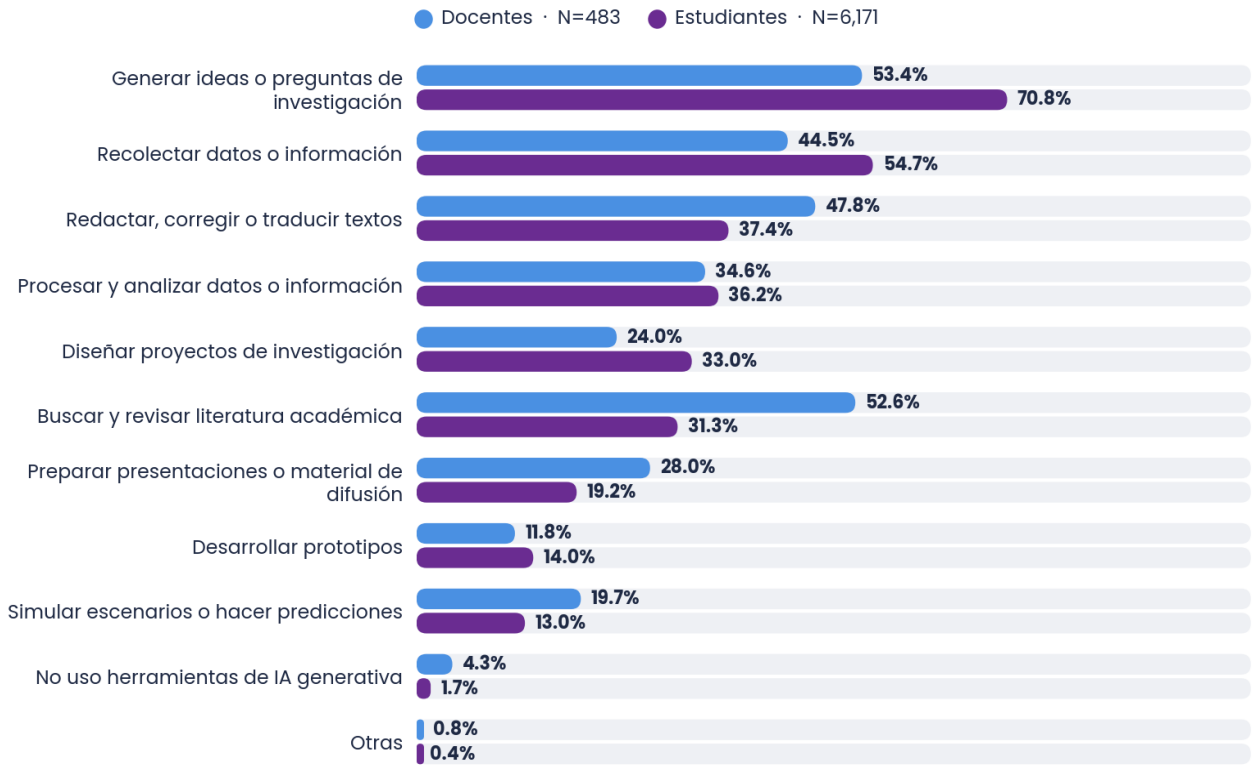
*Pregunta filtro: quienes responden «No» no responden las dos preguntas siguientes sobre actividades de investigación.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## En los últimos tres meses, ¿para qué actividades de investigación has usado herramientas de IA generativa?

Entre quienes investigan, los estudiantes usan la IAG sobre todo para generar ideas o preguntas de investigación (70.8%) y recolectar datos o información (54.7%). Los docentes la usan de manera más diversificada: generar ideas (53.4%), buscar y revisar literatura académica (52.6%), redactar, corregir o traducir textos (47.8%) y recolectar datos (44.5%). La revisión de literatura académica marca una de las mayores diferencias: 52.6% de los docentes frente a 31.3% de los estudiantes.

**Gráfica 22. En los últimos tres meses, ¿para qué actividades de investigación has usado herramientas de de IA generativa?**




**Cuadro 23. En los últimos tres meses, ¿para qué actividades de investigación has usado herramientas de de IA generativa?**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Generar ideas o preguntas de investigación | 258 | 53.4% | 4,371 | 70.8% |
| Recolectar datos o información | 215 | 44.5% | 3,377 | 54.7% |
| Redactar, corregir o traducir textos | 231 | 47.8% | 2,306 | 37.4% |
| Procesar y analizar datos o información | 167 | 34.6% | 2,234 | 36.2% |

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Diseñar proyectos de investigación | 116 | 24.0% | 2,034 | 33.0% |
| Buscar y revisar literatura académica | 254 | 52.6% | 1,930 | 31.3% |
| Preparar presentaciones o material de difusión | 135 | 28.0% | 1,186 | 19.2% |
| Desarrollar prototipos | 57 | 11.8% | 862 | 14.0% |
| Simular escenarios o hacer predicciones | 95 | 19.7% | 803 | 13.0% |
| No uso herramientas de IA generativa | 21 | 4.3% | 103 | 1.7% |
| Otras | 4 | 0.8% | 26 | 0.4% |
| **Base (N)** | **483** | | **6,171** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 18_1 a 18_11) / Estudiantes (variables 17_1 a 17_11): «En los últimos tres meses, ¿para qué actividades de investigación has usado herramientas de IA generativa?»*

*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

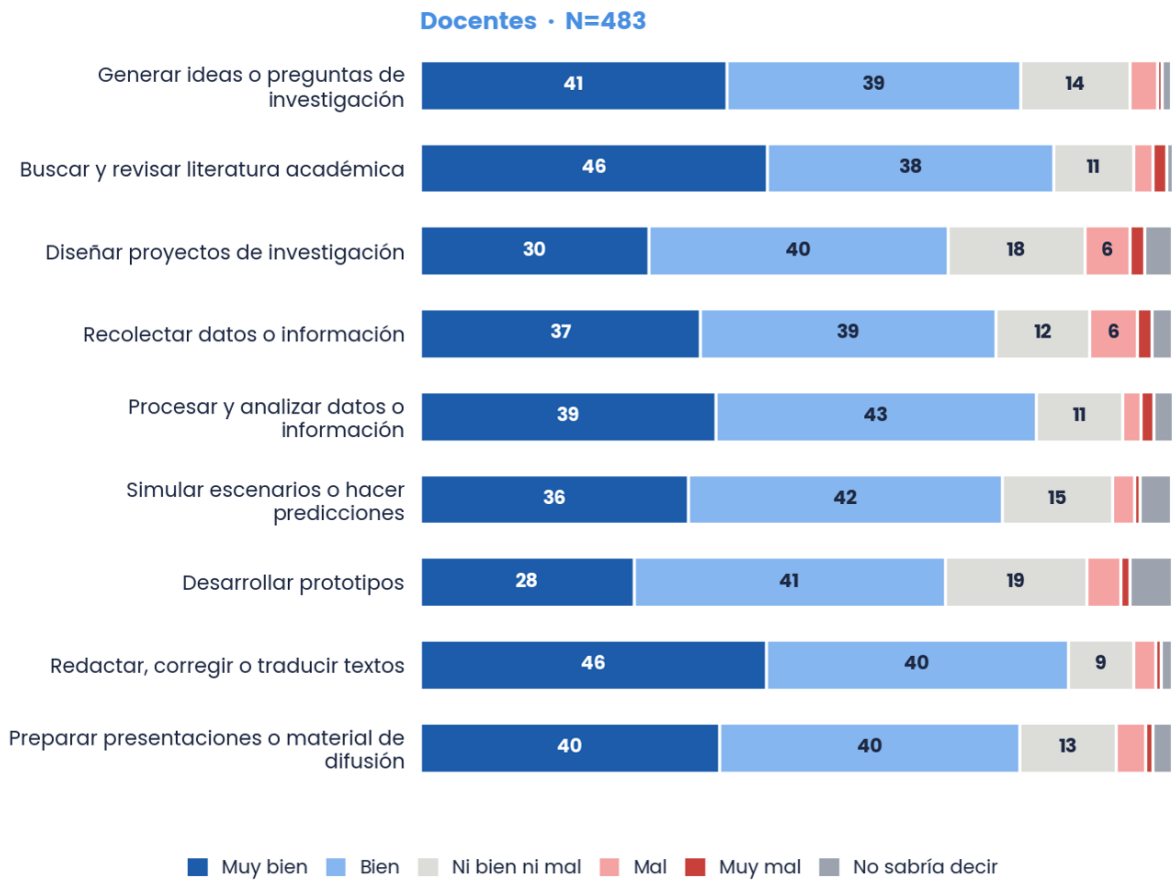
*Base. Docentes: quienes conocen la IAG y realizan actividades de investigación (variable 17 = Sí), N=483; Estudiantes: quienes conocen la IAG y realizan actividades de investigación (variable 16 = Sí), N=6,171.*

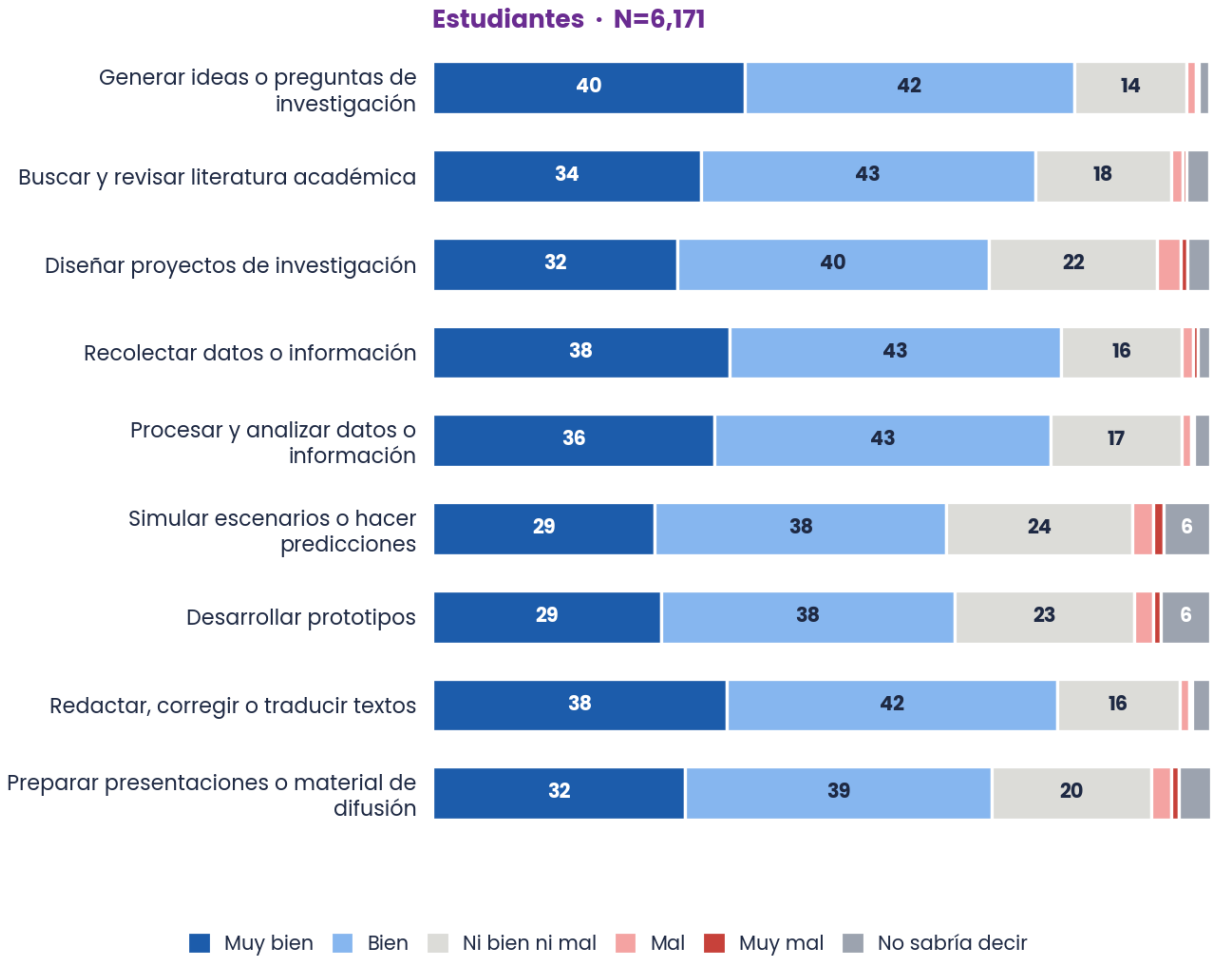
*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas de investigación?

Ambas poblaciones valoran favorablemente el uso de la IAG en todas las tareas de investigación, con una aprobación («Bien» o «Muy bien») de entre 69.8% y 86.1% entre docentes y de entre 66.1% y 82.5% entre estudiantes. Los docentes aprueban más los usos de redacción, corrección o traducción de textos (86.1%) y de búsqueda y revisión de literatura (84.3%); los estudiantes, la generación de ideas o preguntas de investigación (82.5%). Las tareas con menor aprobación son desarrollar prototipos y diseñar proyectos y, entre estudiantes, simular escenarios (66.1%). Entre docentes, las valoraciones negativas más altas se registran en recolectar datos (8.3%) y diseñar proyectos (7.9%).

**Gráfica 23. ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas de investigación?**




Estudiantes · N=6,171
Generar ideas o preguntas de investigación
40
42
14
Buscar y revisar literatura académica
34
43
18
Diseñar proyectos de investigación
32
40
22
Recolectar datos o información
38
43
16
Procesar y analizar datos o información
36
43
17
Simular escenarios o hacer predicciones
29
38
24
6
Desarrollar prototipos
29
38
23
6
Redactar, corregir o traducir textos
38
42
16
Preparar presentaciones o material de difusión
32
39
20
Muy bien
Bien
Ni bien ni mal
Mal
Muy mal
No sabría decir

**Cuadro 24. ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas de investigación?**

**Docentes (N=483)**

| Tarea | Muy bien | Bien | Ni bien ni mal | Mal | Muy mal | No sabría decir |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Generar ideas o preguntas de investigación | 40.8% | 39.1% | 14.5% | 3.7% | 0.6% | 1.2% |
| Buscar y revisar literatura académica | 46.2% | 38.1% | 10.6% | 2.5% | 1.9% | 0.8% |
| Diseñar proyectos de investigación | 30.4% | 39.8% | 18.2% | 6.0% | 1.9% | 3.7% |
| Recolectar datos o información | 37.3% | 39.3% | 12.4% | 6.4% | 1.9% | 2.7% |
| Procesar y analizar datos o información | 39.3% | 42.7% | 11.4% | 2.5% | 1.7% | 2.5% |
| Simular escenarios o hacer predicciones | 35.6% | 41.8% | 14.7% | 2.9% | 0.8% | 4.1% |
| Desarrollar prototipos | 28.4% | 41.4% | 18.8% | 4.6% | 1.2% | 5.6% |
| Redactar, corregir o traducir textos | 46.0% | 40.2% | 8.7% | 2.9% | 0.8% | 1.4% |
| Preparar presentaciones o material de difusión | 39.8% | 40.0% | 12.8% | 3.9% | 1.0% | 2.5% |

**Cuadro 25. ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas de investigación?**

**Estudiantes (N=6,171)**

| Tarea | Muy bien | Bien | Ni bien ni mal | Mal | Muy mal | No sabría decir |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Generar ideas o preguntas de investigación | 40.2% | 42.3% | 14.5% | 1.2% | 0.3% | 1.4% |
| Buscar y revisar literatura académica | 34.5% | 43.0% | 17.5% | 1.5% | 0.5% | 2.9% |
| Diseñar proyectos de investigación | 31.5% | 40.1% | 21.6% | 3.0% | 0.9% | 2.9% |
| Recolectar datos o información | 38.2% | 42.6% | 15.6% | 1.4% | 0.6% | 1.6% |
| Procesar y analizar datos o información | 36.3% | 43.2% | 16.9% | 1.2% | 0.4% | 2.0% |
| Simular escenarios o hacer predicciones | 28.6% | 37.5% | 23.9% | 2.7% | 1.3% | 6.0% |
| Desarrollar prototipos | 29.4% | 37.8% | 23.0% | 2.5% | 1.0% | 6.3% |
| Redactar, corregir o traducir textos | 37.8% | 42.5% | 15.8% | 1.2% | 0.4% | 2.3% |
| Preparar presentaciones o material de difusión | 32.5% | 39.4% | 20.5% | 2.6% | 1.0% | 4.1% |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 19_1 a 19_9) / Estudiantes (variables 18_1 a 18_9): «¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas de investigación?»*

*Pregunta de matriz: cada tarea se valora en una escala de seis opciones. Los porcentajes de cada fila suman 100% (salvo redondeo).*

*Base. Docentes: quienes conocen la IAG y realizan actividades de investigación (variable 17 = Sí), N=483; Estudiantes: quienes conocen la IAG y realizan actividades de investigación (variable 16 = Sí), N=6,171.*

*En los microdatos, las variables de esta matriz están codificadas de 1 a 6 (6 = Muy bien … 1 = No sabría decir), un punto por encima de los códigos del catálogo del diccionario de variables (5 a 0); se asignaron las etiquetas del catálogo conforme a ese desplazamiento.*

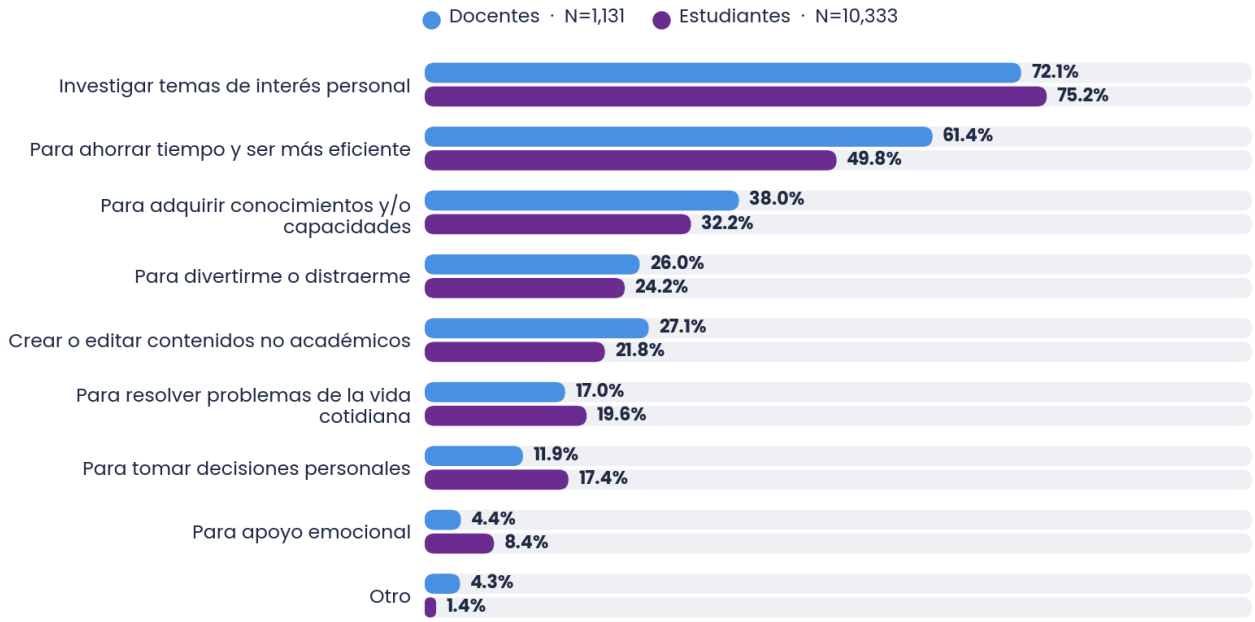
*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## 5. Usos personales y apoyo emocional

### En los últimos tres meses, ¿has usado herramientas de IA generativa con alguno de los siguientes fines?

Fuera del ámbito académico, el uso más extendido es investigar sobre temas de interés personal (72.1% de los docentes y 75.2% de los estudiantes), seguido de ahorrar tiempo y ser más eficiente, más frecuente entre docentes (61.4% frente a 49.8%). El uso para apoyo emocional es minoritario, pero casi el doble entre estudiantes (8.4%, 869 personas) que entre docentes (4.4%, 50 personas). De los 50 docentes que usan la IAG como apoyo emocional, 29 se identifican con el género femenino, 20 con el masculino y 1 con otra identidad de género.

**Gráfica 24. En los últimos tres meses, ¿has usado herramientas de IA generativa con alguno de los siguientes fines?**




**Cuadro 26. En los últimos tres meses, ¿has usado herramientas de IA generativa con alguno de los siguientes fines?**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Para investigar sobre temas o contenidos de interés personal | 816 | 72.1% | 7,770 | 75.2% |
| Para ahorrar tiempo y ser más eficiente | 694 | 61.4% | 5,150 | 49.8% |
| Para adquirir conocimientos y/o capacidades | 430 | 38.0% | 3,324 | 32.2% |
| Para divertirme o distraerme | 294 | 26.0% | 2,499 | 24.2% |

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Para la creación y/o edición de contenidos no académicos | 307 | 27.1% | 2,251 | 21.8% |
| Para resolver problemas de la vida cotidiana | 192 | 17.0% | 2,025 | 19.6% |
| Para tomar decisiones personales | 135 | 11.9% | 1,795 | 17.4% |
| Para apoyo emocional | 50 | 4.4% | 869 | 8.4% |
| Otro | 49 | 4.3% | 147 | 1.4% |
| **Base (N)** | **1,131** | | **10,333** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 20_1 a 20_9) / Estudiantes (variables 19_1 a 19_9): «En los últimos tres meses, ¿has usado herramientas de IA generativa con alguno de los siguientes fines?»*

*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

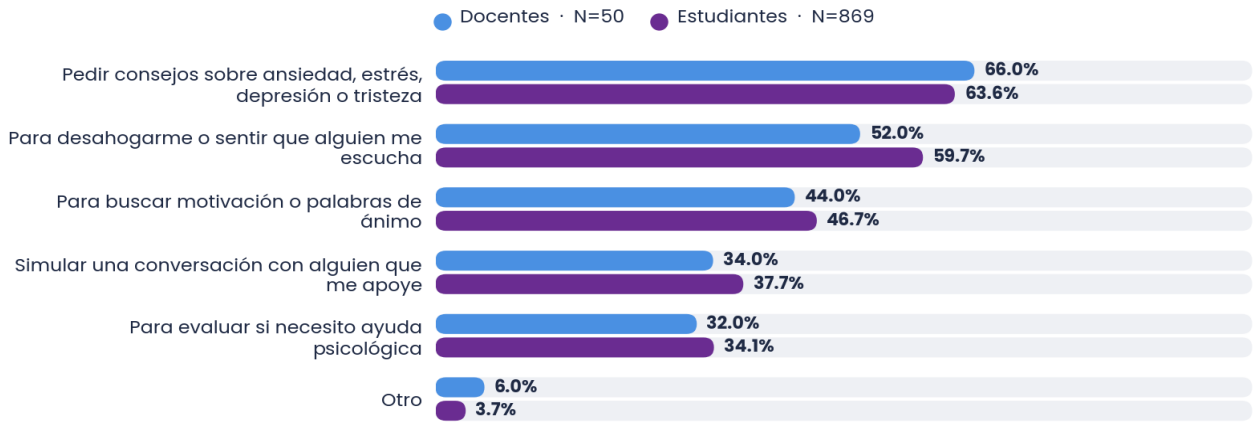
*La opción «Para apoyo emocional» funciona como filtro: solo quienes la seleccionan responden las tres preguntas siguientes.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## Cuando has usado herramientas de IA generativa para apoyo emocional, ¿con qué propósito lo has hecho?

Entre quienes usan la IAG como apoyo emocional, el propósito más frecuente en ambas poblaciones es pedir consejos sobre ansiedad, estrés, depresión o tristeza (66.0% de los docentes y 63.6% de los estudiantes), seguido de desahogarse o sentir que alguien escucha (52.0% y 59.7%). Alrededor de un tercio la usa para evaluar si necesita ayuda psicológica (32.0% y 34.1%). La base de docentes es reducida: 29 se identifican con el género femenino, 20 con el masculino y 1 con género no binario, por lo que sus porcentajes deben leerse con cautela.

**Gráfica 25. Cuando has usado herramientas de IA generativa para apoyo emocional, ¿con qué propósito lo has hecho?**




**Cuadro 27. Cuando has usado herramientas de IA generativa para apoyo emocional, ¿con qué propósito lo has hecho?**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Para pedir consejos sobre ansiedad, estrés, depresión o tristeza | 33 | 66.0% | 553 | 63.6% |
| Para desahogarme o sentir que alguien me escucha | 26 | 52.0% | 519 | 59.7% |
| Para buscar motivación o palabras de ánimo | 22 | 44.0% | 406 | 46.7% |
| Para simular una conversación con alguien que me apoye | 17 | 34.0% | 328 | 37.7% |
| Para evaluar si necesito ayuda psicológica | 16 | 32.0% | 296 | 34.1% |
| Otro | 3 | 6.0% | 32 | 3.7% |
| **Base (N)** | **50** | | **869** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 21_1 a 21_6) / Estudiantes (variables 20_1 a 20_6): «Cuando has usado herramientas de IA generativa para apoyo emocional, ¿con qué propósito lo has hecho?»*

*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

*Base. Docentes: quienes declararon usar la IAG para apoyo emocional (variable 20_8 = 1), N=50; Estudiantes: quienes declararon usar la IAG para apoyo emocional (variable 19_8 = 1), N=869.*

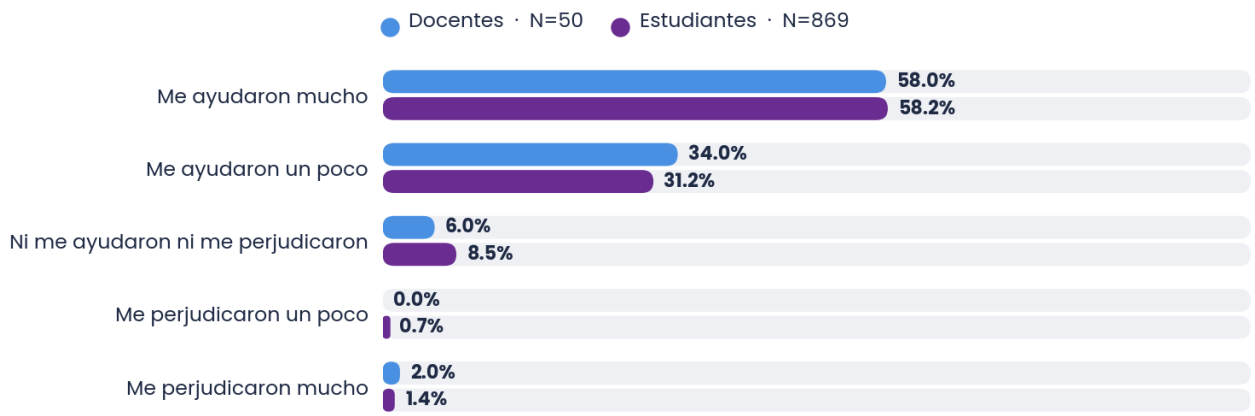
*Base de docentes muy reducida (50 personas): sus porcentajes deben leerse con cautela.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Qué tanto te ayudaron las herramientas de IA generativa en esos momentos?

Nueve de cada diez personas que usaron la IAG como apoyo emocional consideran que les ayudó (92.0% de los docentes y 89.4% de los estudiantes). Es una valoración subjetiva: no mide la efectividad del apoyo ni sustituye la atención profesional.

**Gráfica 26. ¿Qué tanto te ayudaron las herramientas de IA generativa en esos momentos?**




**Cuadro 28. ¿Qué tanto te ayudaron las herramientas de IA generativa en esos momentos?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Me ayudaron mucho | 29 | 58.0% | 506 | 58.2% |
| Me ayudaron un poco | 17 | 34.0% | 271 | 31.2% |
| Ni me ayudaron ni me perjudicaron | 3 | 6.0% | 74 | 8.5% |
| Me perjudicaron un poco | 0 | 0.0% | 6 | 0.7% |
| Me perjudicaron mucho | 1 | 2.0% | 12 | 1.4% |
| **Total** | **50** | **100.0%** | **869** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 22) / Estudiantes (variable 21): «¿Qué tanto te ayudaron las herramientas de IA generativa en esos momentos?» Respuesta única.*

*Base. Docentes: quienes declararon usar la IAG para apoyo emocional (variable 20_8 = 1), N=50; Estudiantes: quienes declararon usar la IAG para apoyo emocional (variable 19_8 = 1), N=869.*

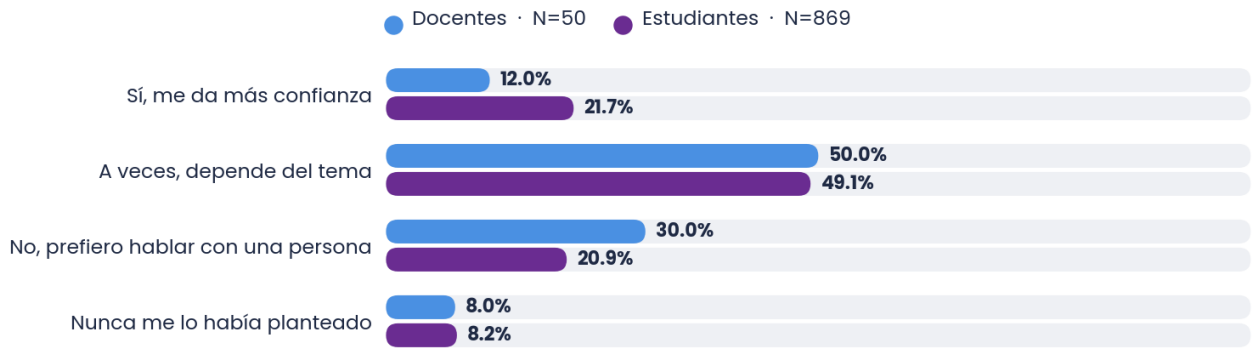
*Base de docentes muy reducida (50 personas): sus porcentajes deben leerse con cautela.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## Cuando te sientes mal emocionalmente, ¿prefieres hablar con una herramienta de IA generativa antes que con una persona?

Entre quienes han usado la IAG como apoyo emocional, 21.7% de los estudiantes prefiere hablar con una herramienta de IAG antes que con una persona porque le da más confianza, frente a 12.0% de los docentes. La mitad de ambas poblaciones responde que depende del tema (50.0% y 49.1%), y solo 20.9% de los estudiantes prefiere hablar con una persona, frente a 30.0% de los docentes.

**Gráfica 27. Cuando te sientes mal emocionalmente, ¿prefieres hablar con una herramienta de IA generativa antes que con una persona?**




**Cuadro 29. Cuando te sientes mal emocionalmente, ¿prefieres hablar con una herramienta de IA generativa antes que con una persona?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Sí, me da más confianza | 6 | 12.0% | 189 | 21.7% |
| A veces, depende del tema | 25 | 50.0% | 427 | 49.1% |
| No, prefiero hablar con una persona | 15 | 30.0% | 182 | 20.9% |
| Nunca me lo había planteado | 4 | 8.0% | 71 | 8.2% |
| **Total** | **50** | **100.0%** | **869** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 23) / Estudiantes (variable 22): «Cuando te sientes mal emocionalmente, ¿prefieres hablar con una herramienta de IA generativa antes que con una persona?»*

*Respuesta única.*

*Base. Docentes: quienes declararon usar la IAG para apoyo emocional (variable 20_8 = 1), N=50; Estudiantes: quienes declararon usar la IAG para apoyo emocional (variable 19_8 = 1), N=869.*

*Base de docentes muy reducida (50 personas): sus porcentajes deben leerse con cautela.*

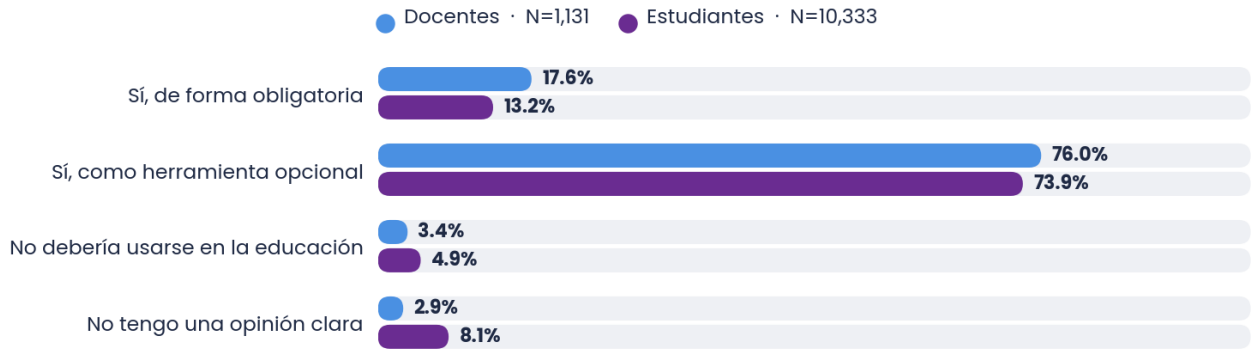
*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## 6. Institución, formación y normativa

### ¿Crees que tu universidad o institución debería integrar el uso de herramientas de IA generativa en la educación?

Existe un amplio consenso en que las instituciones integren la IAG en la educación (93.6% de los docentes y 87.0% de los estudiantes), aunque mayoritariamente como herramienta opcional (76.0% y 73.9%) y no de forma obligatoria (17.6% y 13.2%). Solo 3.4% de los docentes y 4.9% de los estudiantes considera que no debería usarse en la educación.

**Gráfica 28. ¿Crees que tu universidad o institución debería integrar el uso de herramientas de IA generativa en la educación?**




**Cuadro 30. ¿Crees que tu universidad o institución debería integrar el uso de herramientas de IA generativa en la educación?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Sí, de forma obligatoria | 199 | 17.6% | 1,363 | 13.2% |
| Sí, como herramienta opcional | 860 | 76.0% | 7,631 | 73.9% |
| No debería usarse en la educación | 39 | 3.4% | 507 | 4.9% |
| No tengo una opinión clara | 33 | 2.9% | 832 | 8.1% |
| **Total** | **1,131** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 24) / Estudiantes (variable 23): «¿Crees que tu universidad o institución debería integrar el uso de herramientas de IA generativa en la educación?»*

*Respuesta única.*

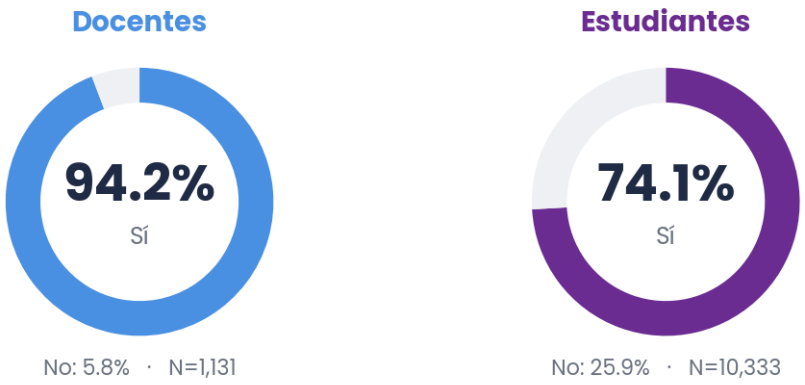
*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Te interesaría tomar cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de herramientas de IA generativa?

La disposición a formarse es muy alta entre docentes (94.2%) y mayoritaria entre estudiantes (74.1%). Si se considera que solo 12.3% de los estudiantes ha tomado algún curso, existe una demanda amplia de formación estudiantil aún no atendida.

**Gráfica 29. ¿Te interesaría tomar cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de herramientas de IA generativa?**




**Cuadro 31. ¿Te interesaría tomar cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de herramientas de IA generativa?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Sí | 1,065 | 94.2% | 7,659 | 74.1% |
| No | 66 | 5.8% | 2,674 | 25.9% |
| **Total** | **1,131** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 25) / Estudiantes (variable 24). Docentes: «¿Te interesaría tomar cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso general de herramientas de IA generativa?» Estudiantes: «¿Te interesaría tomar cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de herramientas de IA generativa?»*

*Respuesta única.*

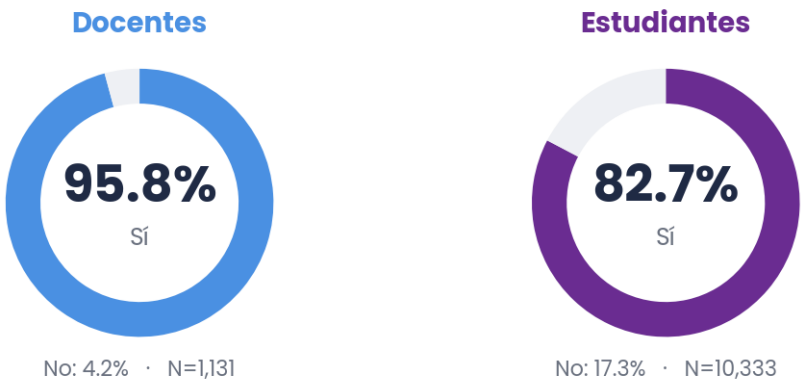
*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Crees que tu universidad o institución debería ofrecer cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de herramientas de IA generativa en la educación o investigación?

Prácticamente la totalidad de los docentes (95.8%) y una amplia mayoría de los estudiantes (82.7%) considera que su institución debería ofrecer cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de la IAG en la educación o la investigación.

**Gráfica 30. ¿Crees que tu universidad o institución debería ofrecer cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de herramientas de IA generativa en la educación o investigación?**




**Cuadro 32. ¿Crees que tu universidad o institución debería ofrecer cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de herramientas de IA generativa en la educación o investigación?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Sí | 1,083 | 95.8% | 8,546 | 82.7% |
| No | 48 | 4.2% | 1,787 | 17.3% |
| **Total** | **1,131** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 26) / Estudiantes (variable 25): «¿Crees que tu universidad o institución debería ofrecer cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de herramientas de IA generativa en la educación o investigación?»*

*Respuesta única.*

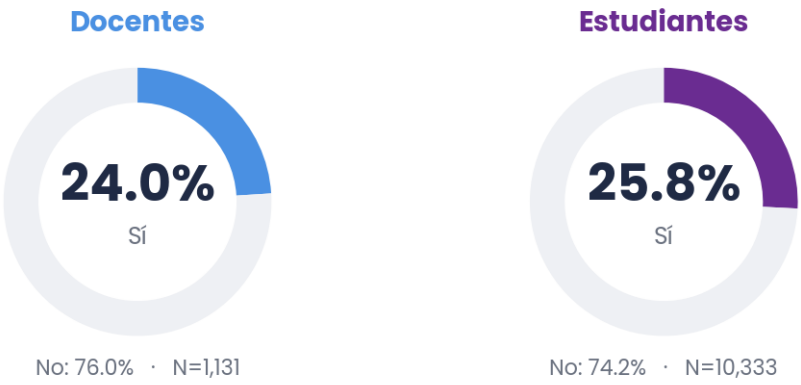
*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Conoces alguna normativa sobre el uso de IA generativa con fines académicos?

Tres de cada cuatro integrantes de la comunidad no conocen ninguna normativa sobre el uso de IAG con fines académicos: 76.0% de los docentes y 74.2% de los estudiantes. El desconocimiento es prácticamente igual en ambas poblaciones, lo que apunta a la ausencia o baja difusión de lineamientos institucionales más que a una diferencia entre roles.

**Gráfica 31. ¿Conoces alguna normativa sobre el uso de IA generativa con fines académicos?**




**Cuadro 33. ¿Conoces alguna normativa sobre el uso de IA generativa con fines académicos?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Sí | 272 | 24.0% | 2,663 | 25.8% |
| No | 859 | 76.0% | 7,670 | 74.2% |
| **Total** | **1,131** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 27) / Estudiantes (variable 26): «¿Conoces alguna normativa sobre el uso de IA generativa con fines académicos?» Respuesta única.*

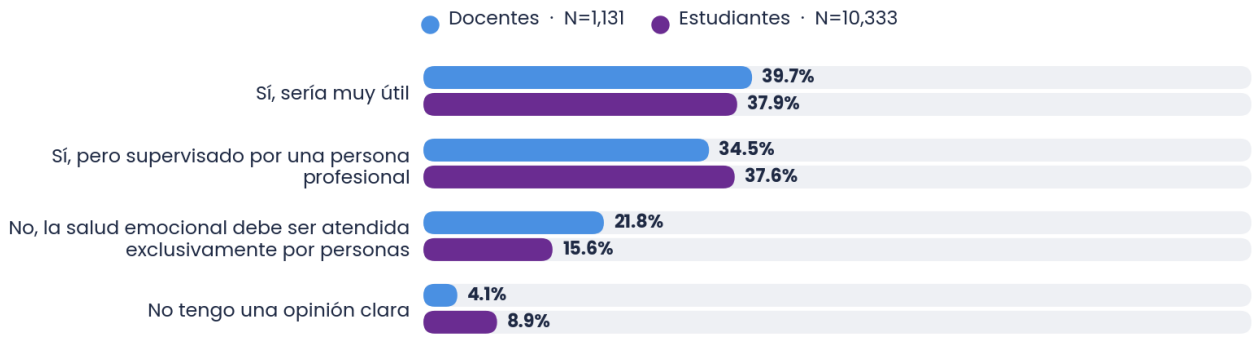
*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Estarías de acuerdo en que tu universidad o institución ofrezca un espacio con herramientas de IA generativa para brindar acompañamiento psicoemocional como primer punto de contacto?

Tres de cada cuatro personas estarían de acuerdo en que su institución ofrezca un espacio con herramientas de IAG para el acompañamiento psicoemocional como primer punto de contacto (74.2% de los docentes y 75.5% de los estudiantes), aunque cerca de la mitad de ellas lo condiciona a la supervisión de una persona profesional. Los docentes son más reticentes: 21.8% considera que la salud emocional debe ser atendida exclusivamente por personas, frente a 15.6% de los estudiantes.

**Gráfica 32. ¿Estarías de acuerdo en que tu universidad o institución ofrezca un espacio con herramientas de IA generativa para brindar acompañamiento psicoemocional como primer punto de contacto?**




**Cuadro 34. ¿Estarías de acuerdo en que tu universidad o institución ofrezca un espacio con herramientas de IA generativa para brindar acompañamiento psicoemocional como primer punto de contacto?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Sí, sería muy útil | 449 | 39.7% | 3,913 | 37.9% |
| Sí, pero supervisado por una persona profesional | 390 | 34.5% | 3,886 | 37.6% |
| No, la salud emocional debe ser atendida exclusivamente por personas | 246 | 21.8% | 1,614 | 15.6% |
| No tengo una opinión clara | 46 | 4.1% | 920 | 8.9% |
| **Total** | **1,131** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 28) / Estudiantes (variable 27): «¿Estarías de acuerdo en que tu universidad o institución ofrezca un espacio con herramientas de IA generativa para brindar acompañamiento psicoemocional como primer punto de contacto?»*

*Respuesta única.*

*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

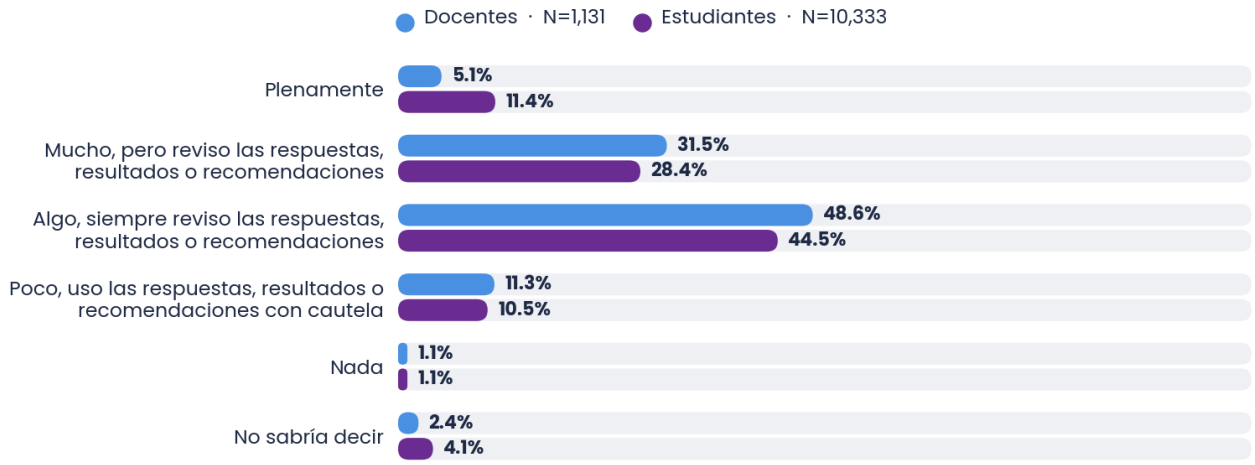
*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## 7. Confianza y riesgos

### En general, ¿qué tanto confías en las respuestas, resultados o recomendaciones de las herramientas de IA generativa?

La confianza predominante es cautelosa: la respuesta más frecuente es «Algo, siempre reviso las respuestas, resultados o recomendaciones» (48.6% de los docentes y 44.5% de los estudiantes). La confianza plena es más del doble entre estudiantes (11.4%) que entre docentes (5.1%). Este dato cobra relevancia si se considera que los estudiantes han recibido menos formación en el uso de estas herramientas (12.3% frente a 58.2%).

**Gráfica 33. En general, ¿qué tanto confías en las respuestas, resultados o recomendaciones de las herramientas de IA generativa?**




**Cuadro 35. En general, ¿qué tanto confías en las respuestas, resultados o recomendaciones de las herramientas de IA generativa?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Plenamente | 58 | 5.1% | 1,177 | 11.4% |
| Mucho, pero reviso las respuestas, resultados o recomendaciones | 356 | 31.5% | 2,935 | 28.4% |
| Algo, siempre reviso las respuestas, resultados o recomendaciones | 550 | 48.6% | 4,602 | 44.5% |
| Poco, uso las respuestas, resultados o recomendaciones con cautela | 128 | 11.3% | 1,086 | 10.5% |
| Nada | 12 | 1.1% | 110 | 1.1% |
| No sabría decir | 27 | 2.4% | 423 | 4.1% |
| **Total** | **1,131** | **100.0%** | **10,333** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 29) / Estudiantes (variable 28): «En general, ¿qué tanto confías en las respuestas, resultados o recomendaciones de las herramientas de IA generativa?»*

*Respuesta única.*

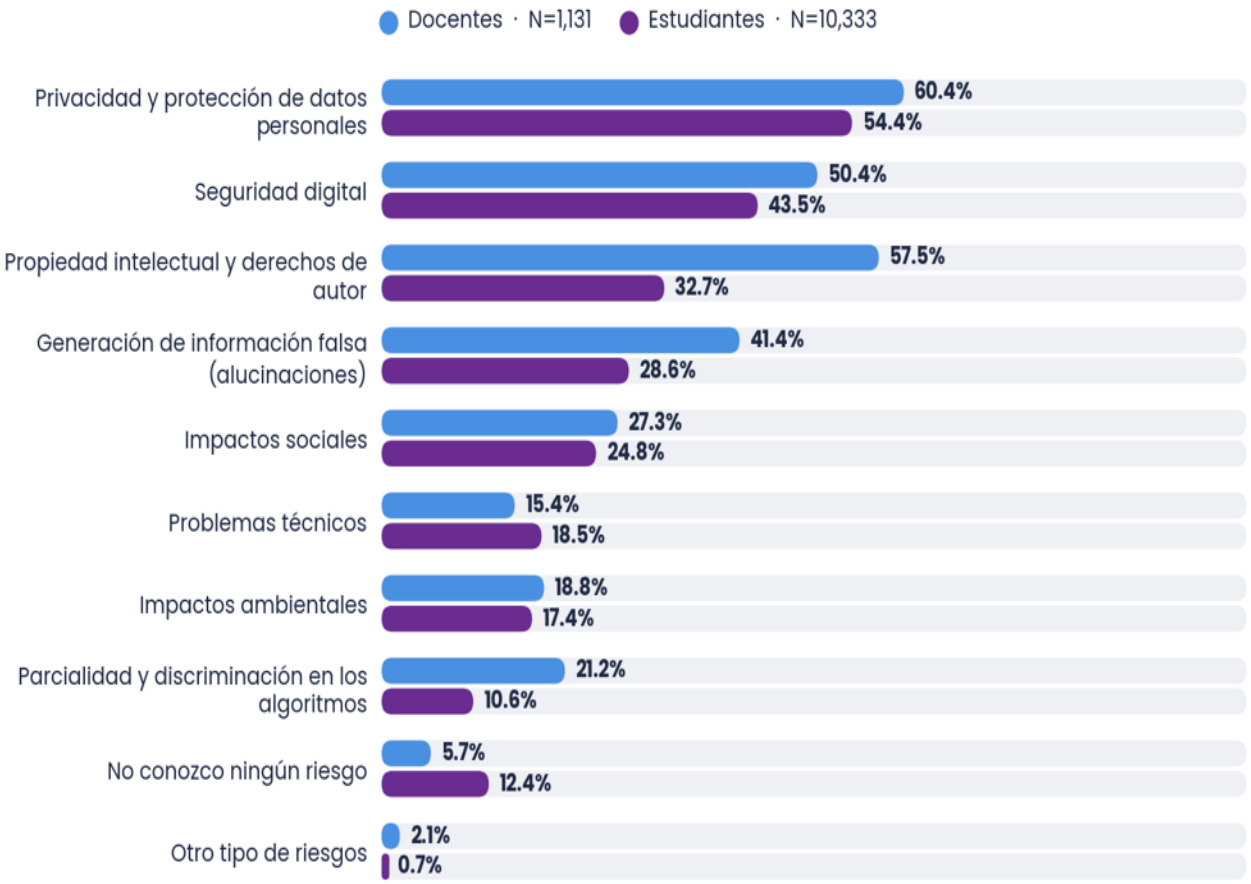
*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Qué riesgos, amenazas o situaciones problemáticas conoces o has escuchado sobre el uso de herramientas de IA generativa?

El riesgo más conocido es la privacidad y protección de datos personales (60.4% de los docentes y 54.4% de los estudiantes). Le siguen, entre docentes, la propiedad intelectual y los derechos de autor (57.5%) y la seguridad digital (50.4%), y entre estudiantes, la seguridad digital (43.5%). Los docentes identifican en mucho mayor medida los riesgos de propiedad intelectual y derechos de autor (57.5% frente a 32.7%), de generación de información falsa o alucinaciones (41.4% frente a 28.6%) y de parcialidad y discriminación en los algoritmos (21.2% frente a 10.6%). El 12.4% de los estudiantes no conoce ningún riesgo, más del doble que entre docentes (5.7%).

**Gráfica 34. ¿Qué riesgos, amenazas o situaciones problemáticas conoces o has escuchado sobre el uso de herramientas de IA generativa?**



**Cuadro 36. ¿Qué riesgos, amenazas o situaciones problemáticas conoces o has escuchado sobre el uso de herramientas de IA generativa?**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Privacidad y protección de datos personales | 683 | 60.4% | 5,616 | 54.4% |
| Seguridad digital | 570 | 50.4% | 4,491 | 43.5% |
| Propiedad intelectual y derechos de autor | 650 | 57.5% | 3,377 | 32.7% |
| Generación de información falsa (alucinaciones) | 468 | 41.4% | 2,955 | 28.6% |
| Impactos sociales | 309 | 27.3% | 2,567 | 24.8% |
| Problemas técnicos | 174 | 15.4% | 1,910 | 18.5% |
| Impactos ambientales | 213 | 18.8% | 1,796 | 17.4% |
| Parcialidad y discriminación en los algoritmos | 240 | 21.2% | 1,093 | 10.6% |
| No conozco ningún tipo de riesgos, amenazas o situaciones problemáticas | 64 | 5.7% | 1,282 | 12.4% |
| Otro tipo de riesgos, amenazas o situaciones problemáticas | 24 | 2.1% | 77 | 0.7% |
| **Base (N)** | **1,131** | | **10,333** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 30_1 a 30_10) / Estudiantes (variables 29_1 a 29_10): «¿Qué riesgos, amenazas o situaciones problemáticas conoces o has escuchado sobre el uso de herramientas de IA generativa?»*

*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

*Base. Docentes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=1,131; Estudiantes: personas que conocen el término IAG (variable 1 = Sí), N=10,333.*

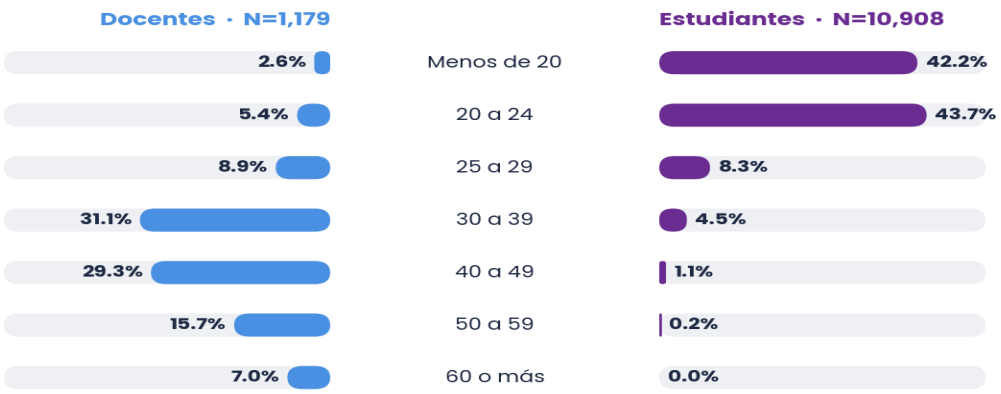
*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## 8. Perfil de las personas participantes

### ¿Cuántos años cumplidos tienes?

Los estudiantes participantes son mayoritariamente jóvenes: 85.9% tiene menos de 25 años, con una mediana de 20 años. Los docentes tienen una mediana de 40 años y se concentran entre los 30 y los 49 años (60.4%); el 22.6% tiene 50 años o más.

**Gráfica 35. ¿Cuántos años cumplidos tienes?**




**Cuadro 37. ¿Cuántos años cumplidos tienes?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Menos de 20 | 31 | 2.6% | 4,608 | 42.2% |
| 20 a 24 | 64 | 5.4% | 4,763 | 43.7% |
| 25 a 29 | 105 | 8.9% | 900 | 8.3% |
| 30 a 39 | 367 | 31.1% | 490 | 4.5% |
| 40 a 49 | 345 | 29.3% | 115 | 1.1% |
| 50 a 59 | 185 | 15.7% | 27 | 0.2% |
| 60 o más | 82 | 7.0% | 5 | 0.0% |
| Promedio (años) | | 40.8 | | 21.3 |
| Mediana (años) | | 40 | | 20 |
| **Total** | **1,179** | **100.0%** | **10,908** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 31) / Estudiantes (variable 30): «¿Cuántos años cumplidos tienes?»*

*Respuesta numérica (edad en años cumplidos).*

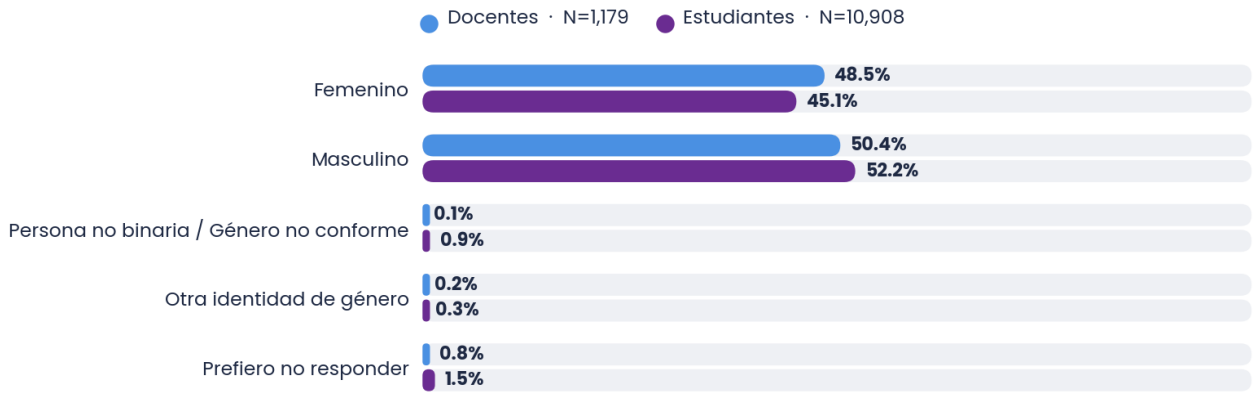
*Base. Docentes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=1,179; Estudiantes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=10,908.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Con qué género te identificas?

La participación por género es equilibrada entre docentes (48.5% femenino y 50.4% masculino) y con predominio masculino entre estudiantes (45.1% femenino y 52.2% masculino). El 2.7% de los estudiantes se identifica como persona no binaria u otra identidad de género, o prefirió no responder.

**Gráfica 36. ¿Con qué género te identificas?**




**Cuadro 38. ¿Con qué género te identificas?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Femenino | 572 | 48.5% | 4,916 | 45.1% |
| Masculino | 594 | 50.4% | 5,698 | 52.2% |
| Persona no binaria / Género no conforme | 1 | 0.1% | 100 | 0.9% |
| Otra identidad de género | 2 | 0.2% | 31 | 0.3% |
| Prefiero no responder | 10 | 0.8% | 163 | 1.5% |
| **Total** | **1,179** | **100.0%** | **10,908** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 32) / Estudiantes (variable 31): «¿Con qué género te identificas?»*

*Respuesta única.*

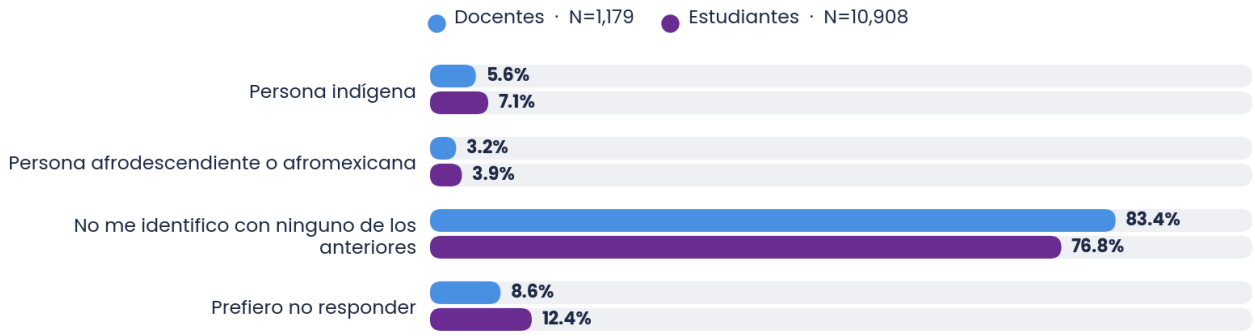
*Base. Docentes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=1,179; Estudiantes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=10,908.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Te identificas con alguno de los siguientes grupos sociales o culturales?

El 5.6% de los docentes y 7.1% de los estudiantes se identifica como persona indígena, y 3.2% y 3.9%, respectivamente, como persona afrodescendiente o afromexicana. El 8.6% de los docentes y 12.4% de los estudiantes prefirió no responder.

**Gráfica 37. ¿Te identificas con alguno de los siguientes grupos sociales o culturales?**




**Cuadro 39. ¿Te identificas con alguno de los siguientes grupos sociales o culturales?**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Persona indígena | 66 | 5.6% | 778 | 7.1% |
| Persona afrodescendiente o afromexicana | 38 | 3.2% | 425 | 3.9% |
| No me identifico con ninguno de los anteriores | 983 | 83.4% | 8,378 | 76.8% |
| Prefiero no responder | 101 | 8.6% | 1,357 | 12.4% |
| **Base (N)** | **1,179** | | **10,908** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 33_1 a 33_4) / Estudiantes (variables 32_1 a 32_4): «¿Te identificas con alguno de los siguientes grupos sociales o culturales?»*

*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

*Base. Docentes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=1,179; Estudiantes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=10,908.*

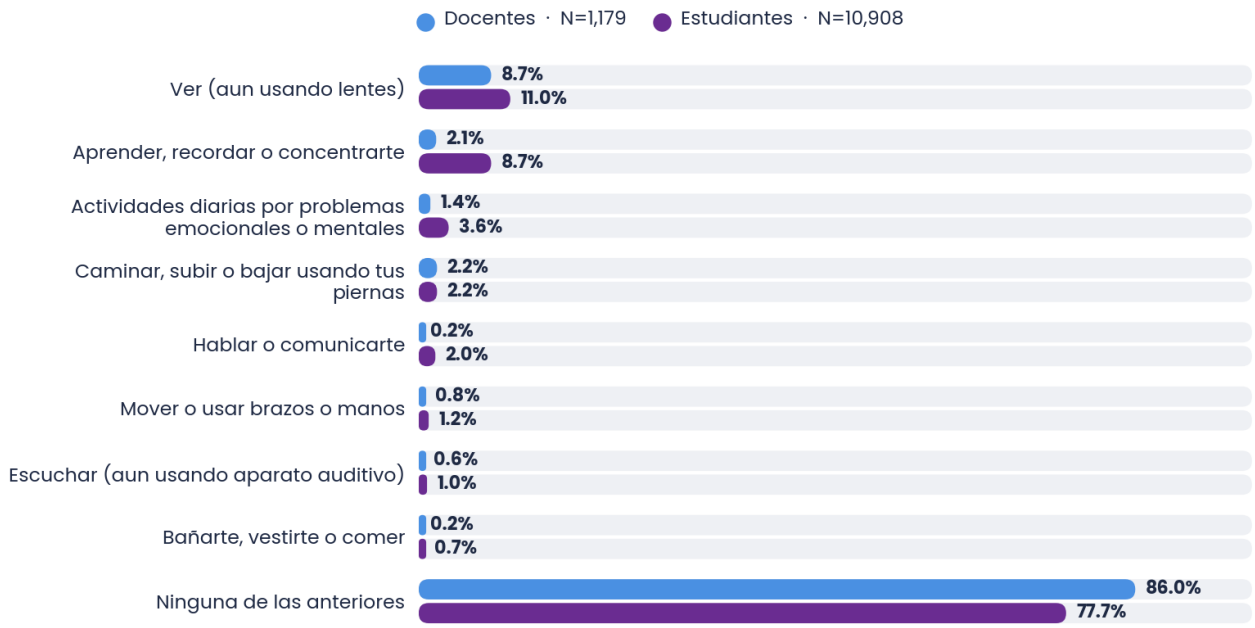
*Opciones excluyentes: «No me identifico con ninguno de los anteriores» y «Prefiero no responder».*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Tienes alguna discapacidad o dificultad permanente para realizar alguna de las siguientes actividades?

El 86.0% de los docentes y 77.7% de los estudiantes no reporta ninguna discapacidad o dificultad permanente. La dificultad más frecuente es ver, aun usando lentes (8.7% y 11.0%). Entre estudiantes destacan además las dificultades para aprender, recordar o concentrarse (8.7%) y para realizar actividades diarias por problemas emocionales o mentales (3.6%), ambas superiores a las de los docentes (2.1% y 1.4%).

**Gráfica 38. ¿Tienes alguna discapacidad o dificultad permanente para realizar alguna de las siguientes actividades?**




**Cuadro 40. ¿Tienes alguna discapacidad o dificultad permanente para realizar alguna de las siguientes actividades?**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Ver (aun usando lentes) | 103 | 8.7% | 1,205 | 11.0% |
| Aprender, recordar o concentrarte | 25 | 2.1% | 944 | 8.7% |
| Realizar actividades diarias por problemas emocionales o mentales | 17 | 1.4% | 392 | 3.6% |
| Caminar, subir o bajar usando tus piernas | 26 | 2.2% | 244 | 2.2% |
| Hablar o comunicarte | 2 | 0.2% | 222 | 2.0% |
| Mover o usar brazos o manos | 9 | 0.8% | 127 | 1.2% |
| Escuchar (aun usando aparato auditivo) | 7 | 0.6% | 105 | 1.0% |
| Bañarte, vestirte o comer | 2 | 0.2% | 79 | 0.7% |
| Ninguna de las anteriores | 1,014 | 86.0% | 8,473 | 77.7% |
| **Base (N)** | **1,179** | | **10,908** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 34_1 a 34_9) / Estudiantes (variables 33_1 a 33_9): «¿Tienes alguna discapacidad o dificultad permanente para realizar alguna de las siguientes actividades?»*

*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

*Base. Docentes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=1,179; Estudiantes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=10,908.*

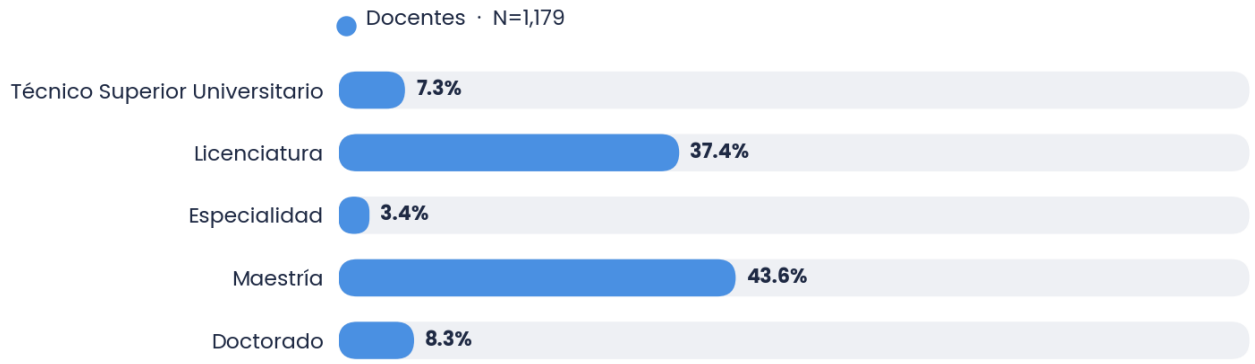
*La opción «Ninguna de las anteriores» es excluyente. En la gráfica dos opciones se presentan abreviadas.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Cuál fue el último grado o año que aprobaste en la escuela?

El profesorado participante cuenta mayoritariamente con estudios de posgrado: 55.3% tiene especialidad, maestría o doctorado como último grado aprobado, con predominio de la maestría (43.6%). El 37.4% tiene licenciatura y 7.3%, Técnico Superior Universitario.

**Gráfica 39. ¿Cuál fue el último grado o año que aprobaste en la escuela?**




**Cuadro 41. ¿Cuál fue el último grado o año que aprobaste en la escuela?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) |
|---|---|---|
| Técnico Superior Universitario | 86 | 7.3% |
| Licenciatura | 441 | 37.4% |
| Especialidad | 40 | 3.4% |
| Maestría | 514 | 43.6% |
| Doctorado | 98 | 8.3% |
| **Total** | **1,179** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 35): «¿Cuál fue el último grado o año que aprobaste en la escuela?»*

*Respuesta única.*

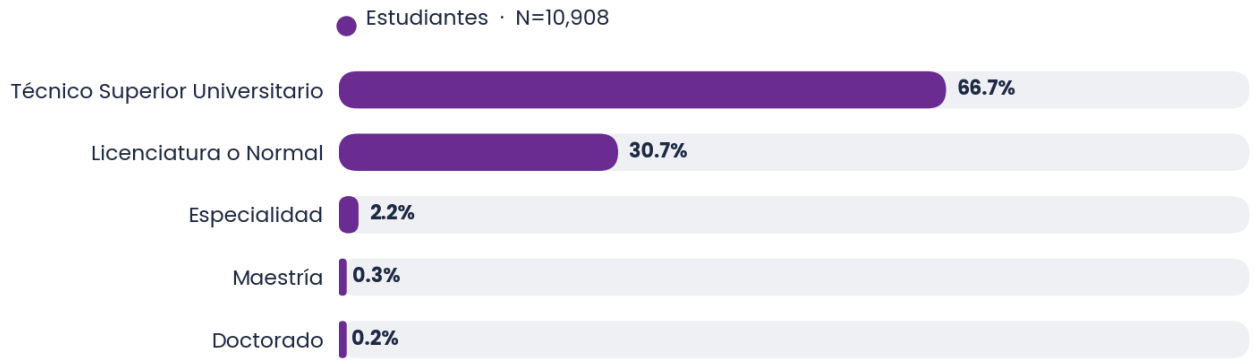
*Base. Docentes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=1,179.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿En qué nivel educativo te encuentras estudiando actualmente?

Dos de cada tres estudiantes participantes cursan el nivel de Técnico Superior Universitario (66.7%) y 30.7%, la licenciatura, lo que corresponde al modelo educativo de las Universidades Tecnológicas. La participación de estudiantes de posgrado es marginal (2.6%) y debe tomarse con cautela: según el Compendio de Educación Superior 2025-2026, las Universidades Tecnológicas solo registran 22 estudiantes de posgrado (de maestría, en la UT de Ciudad Juárez), por lo que es probable que buena parte de las 286 personas que declaran cursar especialidad, maestría o doctorado, cuya edad mediana es de 21 años, haya elegido una opción equivocada.

**Gráfica 40. ¿En qué nivel educativo te encuentras estudiando actualmente?**




**Cuadro 42. ¿En qué nivel educativo te encuentras estudiando actualmente?**

| Categoría | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|
| Técnico Superior Universitario | 7,275 | 66.7% |
| Licenciatura o Normal | 3,347 | 30.7% |
| Especialidad | 239 | 2.2% |
| Maestría | 30 | 0.3% |
| Doctorado | 17 | 0.2% |
| **Total** | **10,908** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Estudiantes (variable 35): «¿En qué nivel educativo te encuentras estudiando actualmente?»*

*Respuesta única.*

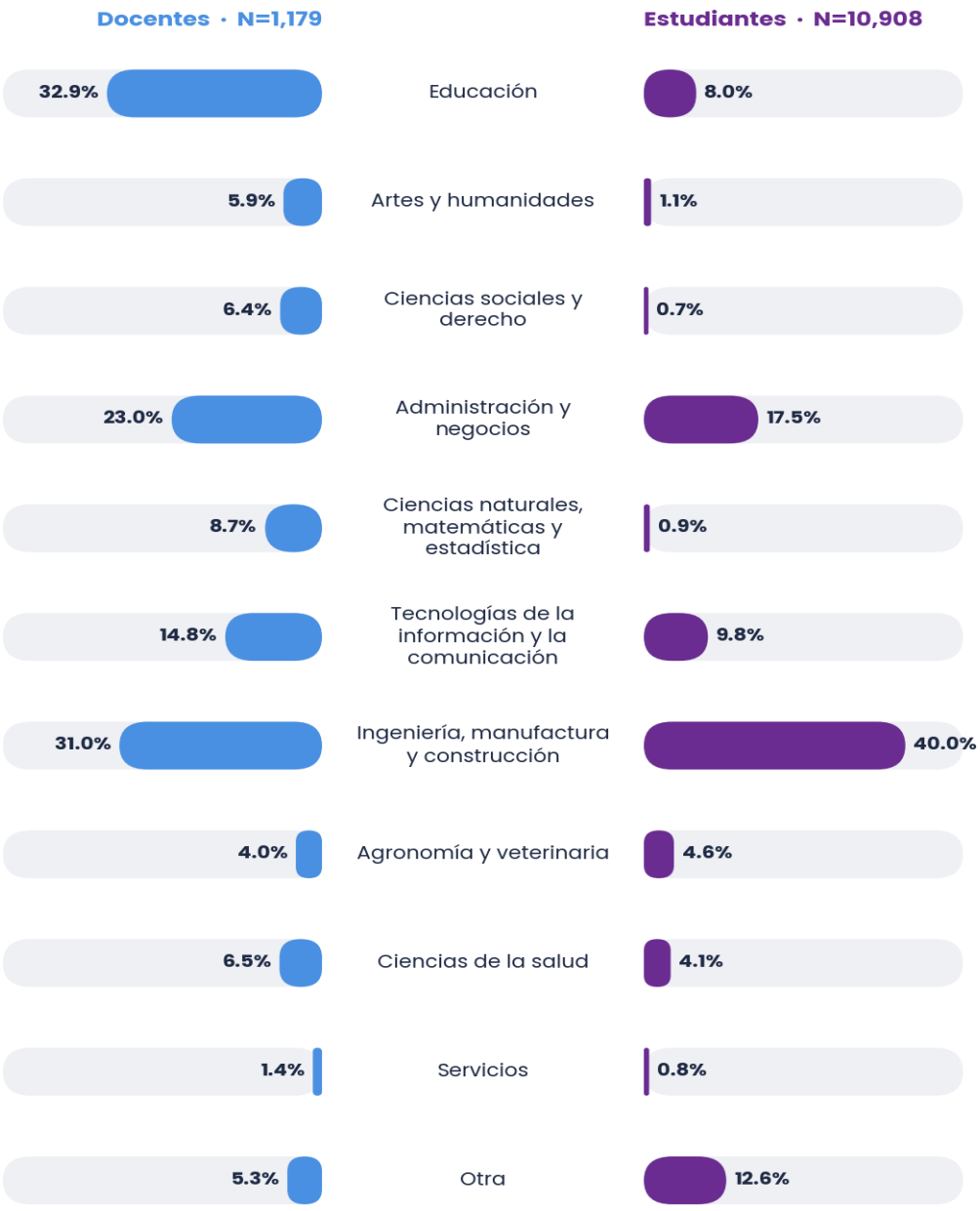
*Base. Estudiantes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=10,908.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Cuál es tu área de conocimiento o estudio?

Ingeniería, manufactura y construcción es el área con más estudiantes (40.0%), seguida de administración y negocios (17.5%) y de tecnologías de la información y la comunicación (9.8%); 12.6% ubica su programa en la categoría «Otra». Entre docentes, que podían señalar más de un área, predominan educación (32.9%), ingeniería, manufactura y construcción (31.0%) y administración y negocios (23.0%).

**Gráfica 41. ¿Cuál es tu área de conocimiento o estudio?**



**Cuadro 43. ¿Cuál es tu área de conocimiento o estudio?**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Educación | 388 | 32.9% | 874 | 8.0% |
| Artes y humanidades | 70 | 5.9% | 116 | 1.1% |
| Ciencias sociales y derecho | 75 | 6.4% | 73 | 0.7% |
| Administración y negocios | 271 | 23.0% | 1,906 | 17.5% |
| Ciencias naturales, matemáticas y estadística | 102 | 8.7% | 96 | 0.9% |
| Tecnologías de la información y la comunicación | 174 | 14.8% | 1,064 | 9.8% |
| Ingeniería, manufactura y construcción | 365 | 31.0% | 4,367 | 40.0% |
| Agronomía y veterinaria | 47 | 4.0% | 505 | 4.6% |
| Ciencias de la salud | 77 | 6.5% | 445 | 4.1% |
| Servicios | 16 | 1.4% | 92 | 0.8% |
| Otra | 62 | 5.3% | 1,370 | 12.6% |
| **Base (N)** | **1,179** | | **10,908** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 36_1 a 36_11) / Estudiantes (variable 34): «¿Cuál es tu área de conocimiento o estudio?»*

*Base. Docentes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=1,179; Estudiantes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=10,908.*

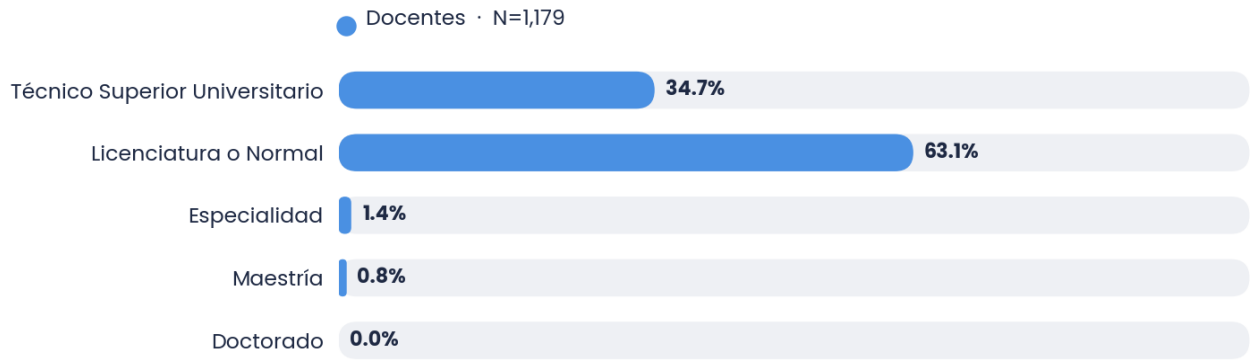
*Docentes (variables 36_1 a 36_11): selección múltiple; un docente puede señalar más de un área y los porcentajes pueden sumar más de 100%. Estudiantes (variable 34): respuesta única.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿En qué nivel educativo laboras principalmente como docente?

El 63.1% de los docentes labora principalmente en el nivel de licenciatura y 34.7%, en el de Técnico Superior Universitario. La docencia principal en posgrado es marginal (2.2%).

**Gráfica 42. ¿En qué nivel educativo laboras principalmente como docente?**




**Cuadro 44. ¿En qué nivel educativo laboras principalmente como docente?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) |
|---|---|---|
| Técnico Superior Universitario | 409 | 34.7% |
| Licenciatura o Normal | 744 | 63.1% |
| Especialidad | 17 | 1.4% |
| Maestría | 9 | 0.8% |
| Doctorado | 0 | 0.0% |
| **Total** | **1,179** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 37): «¿En qué nivel educativo laboras principalmente como docente?»*

*Respuesta única.*

*Base. Docentes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=1,179.*

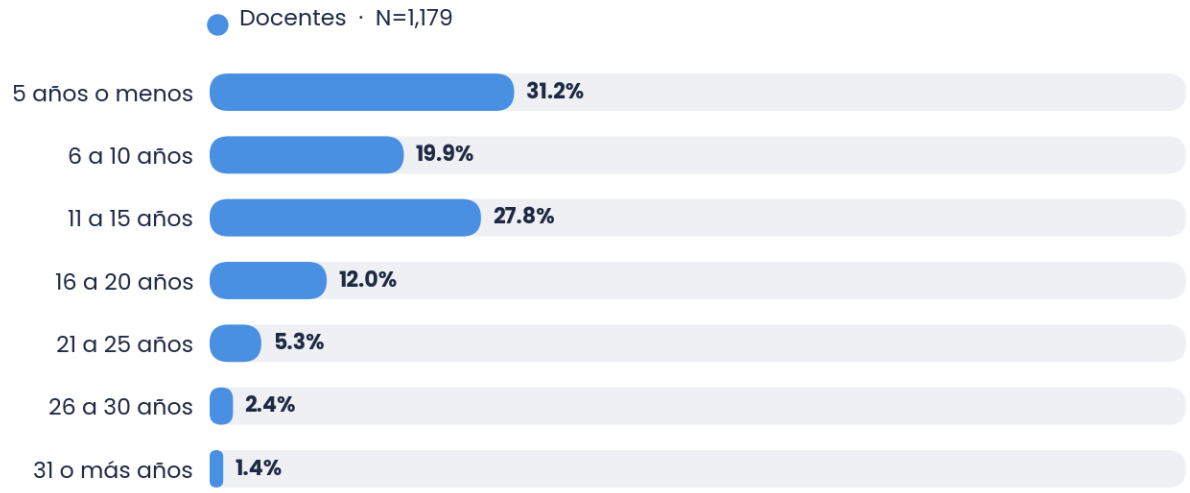
*La categoría «Doctorado» no registró respuestas.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Cuántos años de servicio tienes en la docencia o investigación?

La planta docente participante combina experiencia y renovación: 51.1% tiene 10 años o menos de servicio (31.2%, cinco años o menos) y 27.8% tiene entre 11 y 15 años. Solo 9.0% supera los 20 años de servicio.

**Gráfica 43. ¿Cuántos años de servicio tienes en la docencia o investigación?**




**Cuadro 45. ¿Cuántos años de servicio tienes en la docencia o investigación?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) |
|---|---|---|
| 5 años o menos | 368 | 31.2% |
| 6 a 10 años | 235 | 19.9% |
| 11 a 15 años | 328 | 27.8% |
| 16 a 20 años | 142 | 12.0% |
| 21 a 25 años | 62 | 5.3% |
| 26 a 30 años | 28 | 2.4% |
| 31 o más años | 16 | 1.4% |
| **Total** | **1,179** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 38): «¿Cuántos años de servicio tienes en la docencia o investigación?»*

*Respuesta única.*

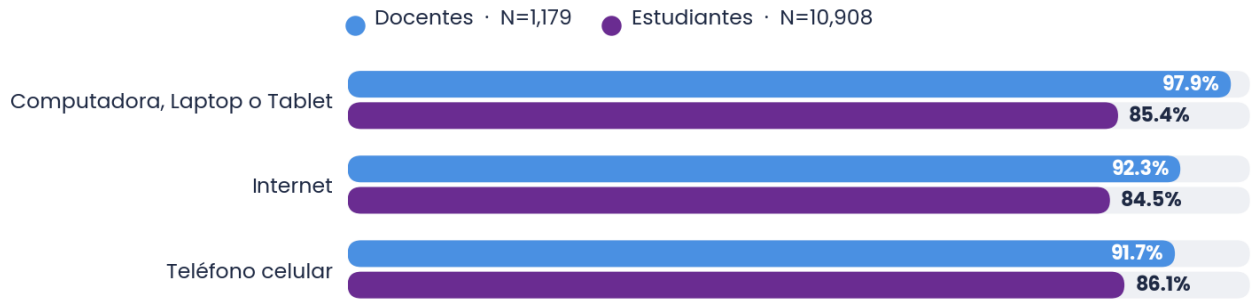
*Base. Docentes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=1,179.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## En los últimos tres meses, ¿has hecho uso de alguna de las siguientes tecnologías?

El acceso a tecnologías es generalizado: en los últimos tres meses, 97.9% de los docentes usó computadora, laptop o tableta y 92.3%, internet. Entre estudiantes los porcentajes son menores (85.4% computadora, laptop o tableta; 84.5% internet; 86.1% teléfono celular).

**Gráfica 44. En los últimos tres meses, ¿has hecho uso de alguna de las siguientes tecnologías?**




**Cuadro 46. En los últimos tres meses, ¿has hecho uso de alguna de las siguientes tecnologías?**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Computadora, Laptop o Tablet | 1,154 | 97.9% | 9,314 | 85.4% |
| Internet | 1,088 | 92.3% | 9,222 | 84.5% |
| Teléfono celular | 1,081 | 91.7% | 9,390 | 86.1% |
| **Base (N)** | **1,179** | | **10,908** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 39_1 a 39_3) / Estudiantes (variables 36_1 a 36_3): «En los últimos tres meses, ¿has hecho uso de alguna de las siguientes tecnologías?»*

*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

*Base. Docentes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=1,179; Estudiantes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=10,908.*

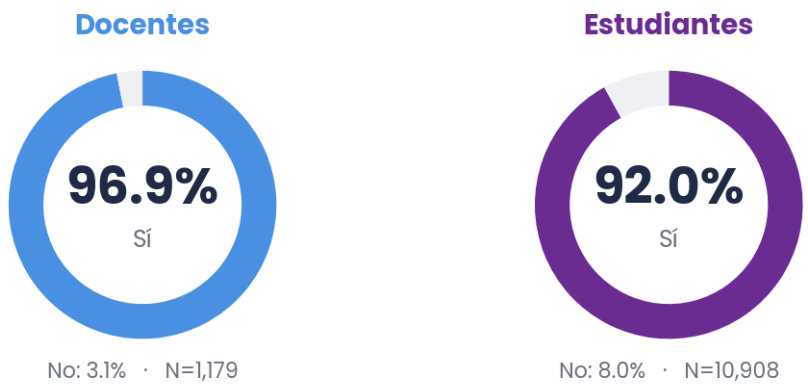
*Respuesta obligatoria: todas las personas encuestadas marcaron al menos una opción.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## ¿Dispones de conexión a internet en el hogar?

El 96.9% de los docentes y 92.0% de los estudiantes dispone de conexión a internet en el hogar. El 8.0% de los estudiantes (878 personas) no cuenta con ella, lo que condiciona su acceso a herramientas de IAG fuera del campus.

**Gráfica 45. ¿Dispones de conexión a internet en el hogar?**




**Cuadro 47. ¿Dispones de conexión a internet en el hogar?**

| Categoría | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Sí | 1,142 | 96.9% | 10,030 | 92.0% |
| No | 37 | 3.1% | 878 | 8.0% |
| **Total** | **1,179** | **100.0%** | **10,908** | **100.0%** |

***Nota metodológica***

*Docentes (variable 40) / Estudiantes (variable 37): «¿Dispones de conexión a internet en el hogar?»*

*Respuesta única.*

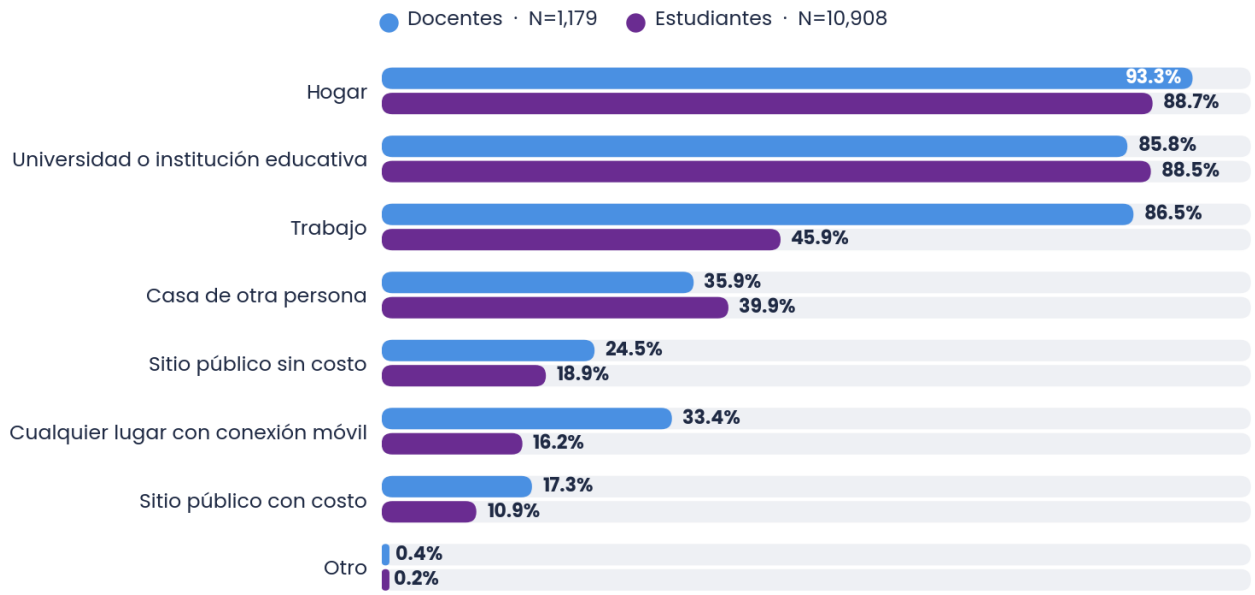
*Base. Docentes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=1,179; Estudiantes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=10,908.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

## En los últimos tres meses, ¿en cuáles de los siguientes lugares has usado internet?

Entre los estudiantes, el hogar (88.7%) y la universidad o institución educativa (88.5%) son los principales lugares de conexión; entre los docentes, el hogar (93.3%), seguido del trabajo (86.5%) y de la universidad o institución educativa (85.8%). Para los estudiantes, la universidad es un punto de acceso tan relevante como el hogar, y 39.9% se conecta también en casa de otra persona.

**Gráfica 46. En los últimos tres meses, ¿en cuáles de los siguientes lugares has usado internet?**




**Cuadro 48. En los últimos tres meses, ¿en cuáles de los siguientes lugares has usado internet?**

| Opción | Docentes (n) | Docentes (%) | Estudiantes (n) | Estudiantes (%) |
|---|---|---|---|---|
| Hogar | 1,100 | 93.3% | 9,674 | 88.7% |
| Universidad o institución educativa | 1,012 | 85.8% | 9,654 | 88.5% |
| Trabajo | 1,020 | 86.5% | 5,004 | 45.9% |
| Casa de otra persona | 423 | 35.9% | 4,350 | 39.9% |
| Sitio público sin costo | 289 | 24.5% | 2,064 | 18.9% |
| Cualquier lugar mediante una conexión móvil (incluye smartphone) | 394 | 33.4% | 1,770 | 16.2% |
| Sitio público con costo | 204 | 17.3% | 1,185 | 10.9% |
| Otro | 5 | 0.4% | 24 | 0.2% |
| **Base (N)** | **1,179** | | **10,908** | |

***Nota metodológica***

*Docentes (variables 41_1 a 41_8) / Estudiantes (variables 38_1 a 38_8): «En los últimos tres meses, ¿en cuáles de los siguientes lugares has usado internet?»*

*Selección múltiple: cada persona puede elegir varias opciones, por lo que los porcentajes pueden sumar más de 100%.*

*Base. Docentes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=1,179; Estudiantes: total de personas encuestadas de las Universidades Tecnológicas, N=10,908.*

*Fuente: elaboración propia con base en los microdatos de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua (SEP).*

# CONCLUSIONES

Los resultados de las Universidades Tecnológicas de Chihuahua muestran una comunidad que ya integró la inteligencia artificial generativa a su trabajo cotidiano, que la valora positivamente y que reconoce, al mismo tiempo, que necesita formación y reglas claras para usarla. Los principales hallazgos son los siguientes:

- Uso extendido y cotidiano. El 95.9% de los docentes y 94.7% de los estudiantes conocen la IAG, y entre quienes la conocen, 68.7% y 71.2% la usan de manera cotidiana. Los generadores de texto (ChatGPT, Gemini, Claude y similares) son la herramienta dominante, con más de 90% de uso en ambas poblaciones, mayoritariamente en versiones gratuitas.
- Brecha de formación. 58.2% de los docentes ha tomado algún curso sobre IAG, frente a solo 12.3% de los estudiantes. La autoevaluación promedio es intermedia en ambos grupos (5.45 y 5.22 sobre 10), y la demanda de formación es muy alta: 94.2% de los docentes y 74.1% de los estudiantes quieren tomar cursos, y 95.8% y 82.7% consideran que su institución debería ofrecerlos.
- Valoración positiva con límites claros. Los docentes aprueban sobre todo el uso de la IAG para preparar materiales (89.6%) y diseñar evaluaciones (87.9%), y menos para retroalimentar al estudiantado (71.9%). Los estudiantes aprueban más los usos de apoyo al aprendizaje (resolver dudas, 84.0%) que los que sustituyen la producción propia (redactar tareas, ensayos o reportes, 55.4%).
- Impacto percibido en el desempeño y en las profesiones. El 79.1% de los docentes y 71.5% de los estudiantes perciben una mejora en su desempeño. El 71.7% de los docentes considera que la enseñanza en su área está siendo muy transformada, frente a 43.7% de los estudiantes respecto de su carrera, y 18.0% de los estudiantes anticipa que la IAG sustituirá funciones de su profesión.
- IAG en la investigación. El 59.7% de los estudiantes y el 42.7% de los docentes declaran realizar actividades de investigación, aunque la cifra estudiantil puede incluir actividades propias de cursos y estadías. Los estudiantes usan la IAG sobre todo para generar ideas (70.8%) y recolectar datos (54.7%), mientras que los docentes la emplean más para buscar y revisar literatura académica (52.6% frente a 31.3%). Ambas poblaciones valoran favorablemente su uso en todas las tareas de investigación.
- Uso docente poco visible. El 76.3% de los docentes cree que más de la mitad o todos sus estudiantes usaron IAG, pero solo 17.1% de los estudiantes piensa lo mismo de sus docentes y 34.1% no lo sabe, lo que sugiere que el uso docente de la IAG rara vez se hace explícito en el aula.
- Normativa desconocida. El 76.0% de los docentes y 74.2% de los estudiantes no conocen ninguna normativa sobre el uso académico de la IAG, una proporción prácticamente idéntica en ambas poblaciones que apunta a una tarea institucional pendiente.
- Confianza cautelosa, pero desigual conocimiento de riesgos. La respuesta más frecuente es confiar «algo» y revisar siempre las respuestas (48.6% de los docentes y 44.5% de los estudiantes), pero la confianza plena es más del doble entre estudiantes (11.4%) que entre docentes (5.1%), y 12.4% de los estudiantes no conoce ningún riesgo de la IAG. Los docentes identifican mucho más los riesgos de propiedad intelectual (57.5% frente a 32.7%) y de información falsa (41.4% frente a 28.6%).

- Apoyo emocional, un uso emergente. El 8.4% de los estudiantes (869 personas) y 4.4% de los docentes (50 personas) han usado la IAG con fines de apoyo emocional, principalmente para pedir consejos sobre ansiedad, estrés, depresión o tristeza; 89.4% de esos estudiantes considera que les ayudó y 21.7% prefiere hablar con una herramienta de IAG antes que con una persona. Tres de cada cuatro integrantes de la comunidad aceptarían un espacio institucional de acompañamiento psicoemocional con IAG, aunque cerca de la mitad de ellos lo condiciona a la supervisión profesional.
- Brecha de conectividad. El 8.0% de los estudiantes (878 personas) no tiene internet en el hogar, frente a 3.1% de los docentes. Para el estudiantado, la universidad es un punto de acceso tan importante como el hogar (88.5% y 88.7%), por lo que la conectividad en los campus es una condición para el uso equitativo de la IAG.
- Diferencias entre universidades. El uso cotidiano estudiantil va de 58.8% (UT de la Tarahumara y UT de la Babícora) a 78.8% (UT de Camargo). La UT de la Babícora presenta además la menor autoevaluación en docentes y estudiantes, lo que sugiere priorizarla en las acciones de formación.
- Brecha de género en la autopercepción. En ambas poblaciones, las personas de género masculino se autoevalúan con mayor dominio de la IAG, con una brecha más amplia entre estudiantes (5.55 frente a 4.86), aunque en el uso cotidiano las diferencias entre géneros son menores (alrededor de 3 puntos) y no van en la misma dirección en ambas poblaciones.

# REFERENCIAS

Secretaría de Educación Pública. (2025). *Dossier de resultados ENIAG 2025*. Gobierno de México. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/1071411/Dossier_Resultados_ENIAG2025_SEP_.pdf

Secretaría de Educación Pública. (2025). *Microdatos ENIAG 2025 Chihuahua: docentes y estudiantes* [Bases de datos: chihuahua_doc.csv, chihuahua_est.csv, Docentes_Diccionario de variables.xlsx, Estudiantes_Diccionario de variables.xlsx]. Datos proporcionados por la Secretaría de Educación Pública.

Servicios Educativos del Estado de Chihuahua (2025). *Compendio de Educación Superior 2025-2026.* https://seech.gob.mx/estadistica/index.html?ref=#estadistica