GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA | SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y DEPORTE

USOS Y PERCEPCIONES SOBRE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR DE CHIHUAHUA

INFORME COMPARATIVO: CHIHUAHUA FRENTE A LOS RESULTADOS NACIONALES

DR. JUAN MIGUEL ORTA VÉLEZ
EL COLEGIO DE CHIHUAHUA

DRA. GUADALUPE ELVIRA GARCÍA CORTÉS
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHIHUAHUA

Septiembre de 2026

DIRECTORIO

LIC. FRANCISCO HUGO GUTIÉRREZ DÁVILA
SECRETARIO DE EDUCACIÓN Y DEPORTE DEL ESTADO DE CHIHUAHUA

LIC. MANUEL GUILLERMO MÁRQUEZ LIZALDE
SUBSECRETARIO DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR

LIC. GLORIA GUADALUPE DOMÍNGUEZ DOMÍNGUEZ
DIRECTORA DE EDUCACIÓN SUPERIOR

ÍNDICE

PRESENTACIÓN 4
CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS 6
1. La IAG ya forma parte de la vida universitaria del país 8
2. La IAG ya se utiliza en procesos de aprendizaje 13
3. La IAG ya se percibe como factor de transformación en las carreras y áreas de conocimiento 16
4. Existe una urgente necesidad de formación en IA, que debe ser atendida por las instituciones educativas y gubernamentales 19
5. Uno de cada tres estudiantes expresa preocupación por la información falsa y la desinformación generadas por la IAG, con diferencias entre regiones del país 20
6. Estudiantes y docentes reconocen que su dominio de la IAG es insuficiente 23
7. La IAG avanza más rápido que las normas que regulan su uso 24
8. El uso de IA con fines de apoyo emocional apunta a una tendencia emergente 25
CONCLUSIONES 28
REFERENCIAS 28
Anexo 1. Formulario para docentes / investigadores 29
ANEXO 2. Formulario para estudiantes 40
ANEXO 3. Instituciones de Educación Superior del Estado de Chihuahua participantes 50

PRESENTACIÓN

La Secretaría de Educación Pública, a través de la Subsecretaría de Educación Superior, convocó a la Encuesta Nacional sobre Usos y Percepciones de la Inteligencia Artificial Generativa (ENIAG 2025), de octubre a diciembre de 2025, un ejercicio censal inédito en el que participaron 1,539,732 estudiantes y 163,259 docentes de educación superior en 2,900 instituciones del país.

Los resultados se presentaron el 15 de abril de 2026 en el Salón Iberoamericano, ubicado dentro de la sede histórica de la Secretaría de Educación Pública (SEP).



El presente informe retoma los resultados del instrumento nacional para analizar, con el nivel de detalle que permiten los microdatos, la situación específica de Chihuahua, y para colocar sus resultados en perspectiva frente al panorama nacional reportado en el Dossier de Resultados ENIAG 2025.

El objetivo de este informe es doble.
Primero, ofrecer una lectura comparada, indicador por indicador, entre docentes y estudiantes de Chihuahua, replicando la estructura analítica del informe nacional. Segundo, contrastar sistemáticamente cada resultado estatal con su contraparte nacional, para identificar en qué aspectos Chihuahua se comporta de manera similar al resto del país y en cuáles se aparta de esa tendencia.

Todas las cifras de Chihuahua fueron calculadas directamente de la base de microdatos derivada de la ENIAG 2025 para el estado de Chihuahua, en la que participaron 98 IES, segmentadas en 34 públicas y 64 privadas, siguiendo la misma lógica de filtros y bases de cálculo documentada en cada apartado. Por su parte, las cifras nacionales provienen del Dossier de resultados ENIAG 2025.
El dossier nacional no incluye la totalidad de los ítems aplicados en la encuesta; por ello, en este informe se señala de manera explícita la ausencia de datos de contraste con los resultados estatales. Cada hallazgo se presenta con tres niveles de lectura complementarios: una gráfica comparativa, una tabla con las cifras exactas y la diferencia en puntos porcentuales, así como una nota metodológica que documenta la pregunta, la base de cálculo y las advertencias relevantes.



CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

Fuente de datos nacionales: del total de participantes se excluyeron las respuestas con un tiempo de requisitado del instrumento inferior a un minuto, o inferior a cinco minutos cuando la respuesta a la pregunta filtro inicial fue afirmativa, así como las correspondientes a instituciones que no pertenecen al sistema de educación superior. Con ello, se obtuvieron respuestas válidas de docentes (N=133,582) y estudiantes (N=1,143,451) de 2,900 instituciones de educación superior en el país de acuerdo con el Dossier de Resultados ENIAG 2025.

Fuente de datos de Chihuahua: microdatos de la ENIAG 2025 correspondientes a docentes y estudiantes de instituciones de educación superior del estado. La base de **docentes (N=5,172)** proviene de 74 instituciones; la distribución porcentual por género fue la siguiente: femenino, 48.8%; masculino, 50.1%; persona no binaria, 0.2%; otra identidad de género, 0.1%; y prefirió no responder, 0.8%.

La base de **estudiantes (N=36,555)**, corresponde a 96 instituciones de educación superior de Chihuahua. La distribución porcentual por género fue: femenino, 51.9%; masculino, 45.5%; persona no binaria, 0.8%; otra identidad de género, 0.3%; y prefirió no responder, 1.5%.

En conjunto, ambas bases suman 98 instituciones distintas (34 públicas y 64 privadas). Los microdatos estatales ya aplican los mismos criterios de tiempo de respuesta del dossier nacional.

Base de cálculo: salvo en la pregunta filtro inicial (¿Conoces el término IAG?), todos los indicadores se calculan sobre las personas que respondieron afirmativamente a esa pregunta filtro, ya que el cuestionario solo presenta las preguntas subsecuentes a ese grupo (salto condicional documentado en el diccionario de variables). Los indicadores restringidos a instituciones públicas (necesidad de cursos) o desglosados por tipo de sostenimiento se señalan explícitamente en cada apartado.

Salvo indicación contraria, los datos estatales se indican como «Base (Chihuahua)». Para cada indicador de estudiantes se usa la base filtrada N=34,629 y cada indicador de docentes usa N=4,950. Las excepciones (preguntas con salto condicional adicional: las del bloque de docencia —utilidad para tareas complejas, desempeño y transformación de la enseñanza—, que solo responden los 4,346 docentes que conocen la IAG y realizan docencia, y las de propósitos del apoyo emocional, que solo responden quienes declararon ese uso) se documentan en la nota metodológica de cada apartado.

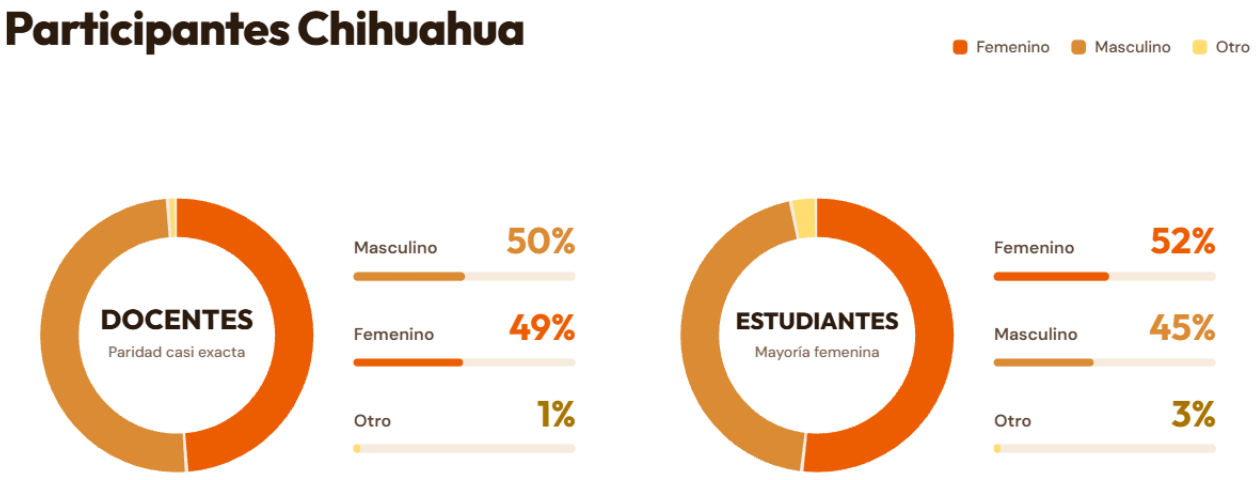
En cuanto a los datos nacionales, el dossier no reporta la base de cálculo de cada indicador. Por ello, en cada nota metodológica se indica como base nacional el total de respuestas válidas (133,582 docentes; 1,143,451 estudiantes), salvo cuando el dossier ofrece un conteo específico.

Tratamiento de datos faltantes: los registros que no pueden compararse por la ausencia de datos en alguna de las fuentes se identifican claramente en la nota metodológica correspondiente.

Se presentan únicamente con fines referenciales.

Gráficas y tablas. En aquellas que contrastan el dato estatal con el nacional, el **color azul representa a Chihuahua** y el **color rojo, el dato nacional**. La columna «Diferencia» muestra el resultado de restar el dato nacional al de Chihuahua, expresado en puntos porcentuales (pp). Un valor positivo indica que Chihuahua se encuentra por encima del dato nacional, y uno negativo, que se encuentra por debajo.

Anexos: la batería de preguntas de la ENIAG 2025 dirigida a docentes e investigadores se presenta en el anexo 1; la batería dirigida a estudiantes, en el anexo 2; y la relación de instituciones del estado de Chihuahua que participaron en este ejercicio nacional, en el anexo 3.



En todas las gráficas y tablas siguientes, el **color azul representa a Chihuahua** y el **color rojo, el dato nacional**. La columna «Diferencia» muestra el resultado de restar el dato nacional al de Chihuahua, expresado en puntos porcentuales (pp). Un valor positivo indica que Chihuahua se encuentra por encima del dato nacional, y uno negativo, que se encuentra por debajo.

1. La IAG ya forma parte de la vida universitaria del país

¿Conoces el término Inteligencia Artificial Generativa?

El término IAG es ampliamente conocido en Chihuahua, en línea con el patrón nacional: 95.7% de los docentes y 94.7% de los estudiantes declaran conocerlo, cifras muy cercanas al 95% y 93% reportados a nivel nacional, respectivamente.

Chihuahua se ubica ligeramente por encima del promedio nacional en ambas poblaciones.

Docentes · Chihuahua

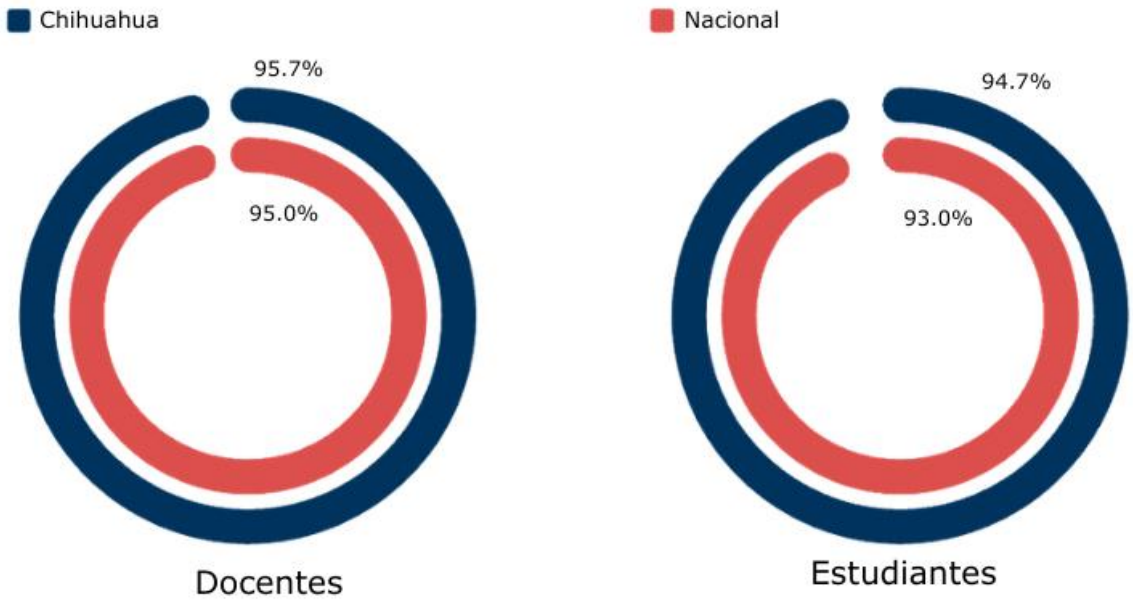
95.7%

Nacional: 95.0%

Estudiantes · Chihuahua

94.7%

Nacional: 93.0%



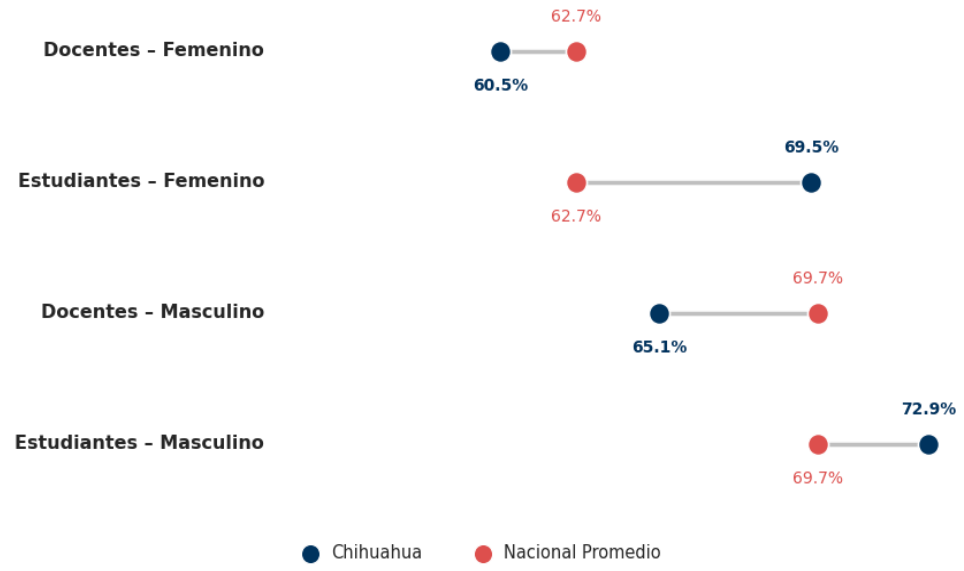
Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Docentes	95.7%	95.0%	+0.7 pp
Estudiantes	94.7%	93.0%	+1.7 pp

Nota metodológica

Docentes/Estudiantes (variable 1): "¿Has escuchado o conoces el término Inteligencia Artificial Generativa?" (Sí/No).
Base (Chihuahua): total de personas encuestadas en cada población (sin filtro); en Chihuahua N=5,172 docentes y N=36,555 estudiantes. La totalidad de gráficas, tablas y análisis se realizaron con el filtro de haber respondido que sí conocían el término de IAG (N=4,950 docentes; N=34,629 estudiantes en Chihuahua).
Base nacional: 133,582 docentes; 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas). Fuente: Microdatos de Chihuahua y Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 9.

Uso cotidiano por género

El dossier nacional reporta el uso cotidiano de la IAG (al menos semanal) por género como una cifra única para docentes y estudiantes en conjunto (69.7% masculino, 62.7% femenino). En Chihuahua, tanto en docentes como en estudiantes el género masculino reporta un uso cotidiano más frecuente que el género femenino, replicando la dirección de la brecha nacional; sin embargo, el nivel exacto de Chihuahua solo puede contrastarse de manera referencial con la cifra nacional por género, ya que el dossier no desagrega esta cifra por rol.



Rol y género	Chihuahua	Nacional Promedio	Diferencia
Docentes – Femenino	60.5%	62.7%	-2.2 pp
Estudiantes – Femenino	69.5%		+6.8 pp
Docentes – Masculino	65.1%	69.7%	-4.6 pp
Estudiantes – Masculino	72.9%		+3.2 pp

Nota metodológica

Docentes (variable 5 × variable 32) / Estudiantes (variable 5 × variable 31): "¿Con qué frecuencia utilizas herramientas de IA generativa?", recodificada como "uso cotidiano" = "Diariamente" + "Algunas veces a la semana", cruzada con género (única respuesta). Se muestran Femenino y Masculino (categorías del indicador nacional). Base (Chihuahua): N=4,950 docentes; N=34,629 estudiantes.

Dato nacional: cifra única de 69.7% (hombres) / 62.7% (mujeres), sin desagregar por rol docente/estudiante, tomada del Dossier ENIAG 2025, por lo que la columna «Diferencia» tiene carácter solo referencial. Base nacional: 133,582 docentes; 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas; el dossier no reporta la base por indicador). Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 10.

¿Con qué frecuencia utilizas herramientas de IA Generativa?

El uso cotidiano (definido como uso al menos semanal) es ligeramente mayor en Chihuahua que en el país entre docentes (62.9% frente a 60.0%) y notablemente más alto entre estudiantes (70.8% frente a 66.0%). Las categorías de uso esporádico y de no uso son consistentemente más bajas en Chihuahua.

Docentes · Chihuahua

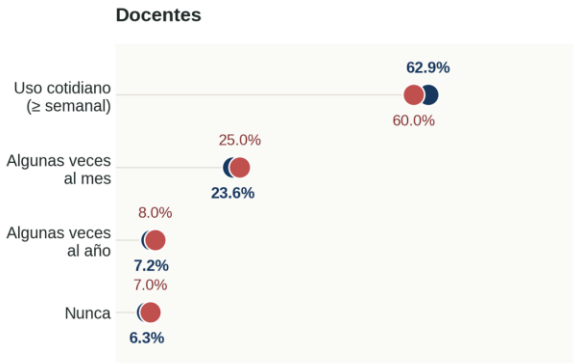
62.9%

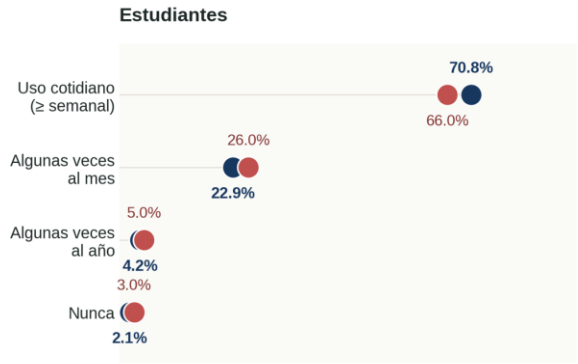
Nacional: 60.0%

Estudiantes · Chihuahua

70.8%

Nacional: 66.0%





Docentes

Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Uso cotidiano (≥ semanal)	62.9%	60.0%	+2.9 pp
Algunas veces al mes	23.6%	25.0%	-1.4 pp
Algunas veces al año	7.2%	8.0%	-0.8 pp
Nunca	6.3%	7.0%	-0.7 pp

Estudiantes

Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Uso cotidiano (≥ semanal)	70.8%	66.0%	+4.8 pp
Algunas veces al mes	22.9%	26.0%	-3.1 pp
Algunas veces al año	4.2%	5.0%	-0.8 pp
Nunca	2.1%	3.0%	-0.9 pp

Nota metodológica

Docentes/Estudiantes (variable 5): "¿Con qué frecuencia utilizas herramientas de IA generativa?" Categorías originales: Diariamente, Algunas veces a la semana, Algunas veces al mes, Algunas veces al año, Nunca.

Recodificación: "Uso cotidiano" = suma de "Diariamente" + "Algunas veces a la semana" (uso semanal o más frecuente), conforme a la nota del indicador nacional.

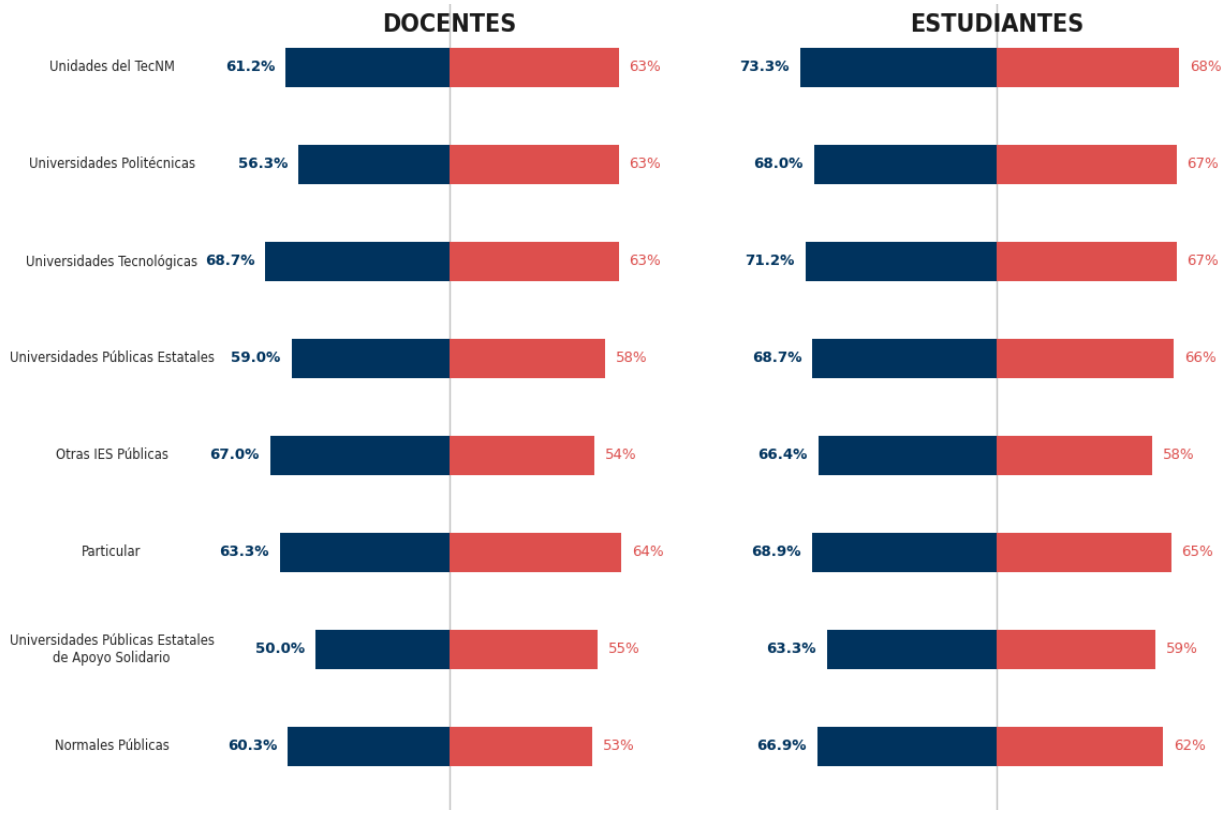
Base (Chihuahua): N=4,950 docentes; N=34,629 estudiantes que conocen el término IAG.

Base nacional: 133,582 docentes; 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas; el dossier no reporta la base por indicador).

Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 10.

Uso cotidiano de herramientas de IAG por tipo de institución

El dossier nacional desglosa el uso cotidiano de la IAG (al menos semanal) en 10 subsistemas de educación superior. La base de microdatos de Chihuahua incluye la variable que clasifica cada una de las 98 instituciones de Chihuahua en las mismas categorías del dossier, lo que permite esta comparación. Chihuahua no cuenta con instituciones de los subsistemas Universidades Interculturales ni Universidades Públicas Federales, por lo que esas dos filas no tienen contraparte estatal.



Docentes

Tipo de institución	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Unidades del TecNM	61.2%	63%	-1.8 pp
Universidades Politécnicas	56.3%	63%	-6.7 pp
Universidades Interculturales	No aplica	44%	—
Universidades Tecnológicas	68.7%	63%	+5.7 pp
Universidades Públicas Federales	No aplica	58%	—
Universidades Públicas Estatales	59.0%	58%	+1.0 pp
Otras IES Públicas	67.0%	54%	+13.0 pp
Particular	63.3%	64%	-0.7 pp
Universidades Públicas Estatales de Apoyo Solidario	50.0%	55%	-5.0 pp
Normales Públicas	60.3%	53%	+7.3 pp

Estudiantes

Tipo de institución	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Unidades del TecNM	73.3%	68%	+5.3 pp
Universidades Politécnicas	68.0%	67%	+1.0 pp
Universidades Interculturales	No aplica	49%	—
Universidades Tecnológicas	71.2%	67%	+4.2 pp
Universidades Públicas Federales	No aplica	54%	—
Universidades Públicas Estatales	68.7%	66%	+2.7 pp
Otras IES Públicas	66.4%	58%	+8.4 pp
Particular	68.9%	65%	+3.9 pp
Universidades Públicas Estatales de Apoyo Solidario	63.3%	59%	+4.3 pp
Normales Públicas	66.9%	62%	+4.9 pp

Nota metodológica

Docentes y Estudiantes (variable 5, recodificada como "uso cotidiano" = "Diariamente" + "Algunas veces a la semana") cruzada con la variable de subsistema de los microdatos de Chihuahua conforme al esquema del dossier nacional. Base (Chihuahua): personas que conocen el término IAG con respuesta válida (N=4,950 docentes; N=34,629 estudiantes en Chihuahua), variable según N por subsistema.

Adicionalmente, 34 docentes de Chihuahua manifiestan pertenecer a Centros de Investigación SECIHTI (64.7% de uso cotidiano); esta categoría no está en el desglose del dossier nacional y ningún estudiante de esa categoría en Chihuahua declaró conocer la IAG, por lo que se reporta aquí como nota y no como fila comparativa.

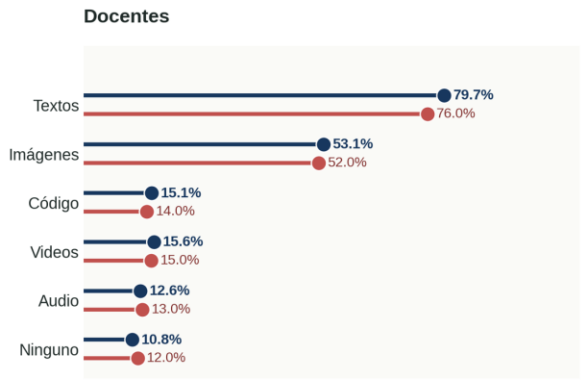
**Nota del dossier: en las IES particulares y federales, la participación fue del 5% del total de su matrícula.*

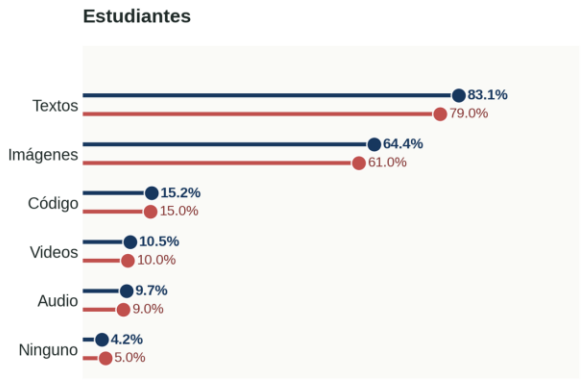
Base nacional: 133,582 docentes; 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas; el dossier no reporta la base por indicador). Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 11.

2. La IAG ya se utiliza en procesos de aprendizaje

¿Qué tipo de contenido has generado con ayuda de herramientas de IA Generativa en los últimos 3 meses?

La generación de texto es, por amplio margen, el uso más extendido de la IAG tanto en Chihuahua como a nivel nacional, seguida de la generación de imágenes. En ambas categorías, Chihuahua se ubica por encima del promedio nacional. El uso de código, video y audio se mantiene como un fenómeno minoritario y comparable entre Chihuahua y el país.





Docentes

Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Textos	79.7%	76.0%	+3.7 pp
Imágenes	53.1%	52.0%	+1.1 pp
Código	15.1%	14.0%	+1.1 pp
Videos	15.6%	15.0%	+0.6 pp
Audio	12.6%	13.0%	-0.4 pp
Ninguno	10.8%	12.0%	-1.2 pp

Estudiantes

Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Textos	83.1%	79.0%	+4.1 pp
Imágenes	64.4%	61.0%	+3.4 pp
Código	15.2%	15.0%	+0.2 pp
Videos	10.5%	10.0%	+0.5 pp
Audio	9.7%	9.0%	+0.7 pp
Ninguno	4.2%	5.0%	-0.8 pp

Nota metodológica

Docentes (variables 2_1 a 2_6) / Estudiantes (mismas variables): pregunta de selección múltiple; el porcentaje puede sumar más de 100%.

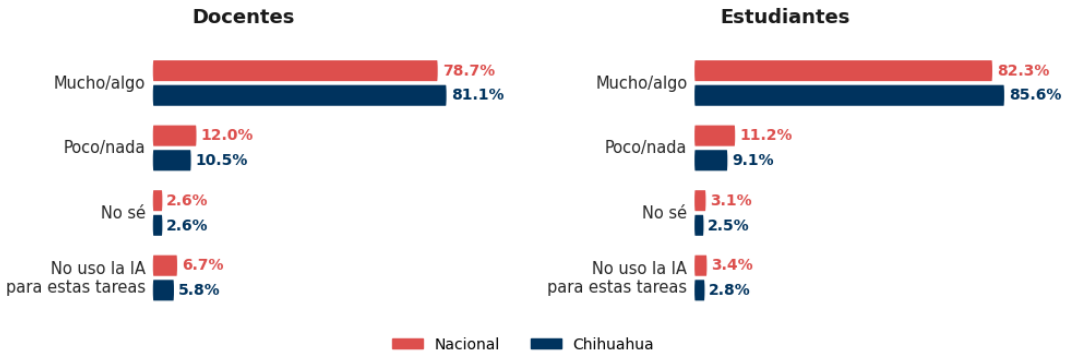
Base (Chihuahua): N=4,950 docentes; N=34,629 estudiantes que conocen el término IAG.

Base nacional: 133,582 docentes; 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas; el dossier no reporta la base por indicador).

Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 12.

Percepción sobre la utilidad de las herramientas de IAG para tareas complejas: analizar, razonar, reflexionar, crear e imaginar

Tanto docentes como estudiantes de Chihuahua perciben a la IAG como un recurso útil para tareas cognitivas complejas, con una valoración positiva ("Mucho/algo") ligeramente superior a la nacional en ambas poblaciones.



Docentes

Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Mucho/algo	81.1%	78.7%	+2.4 pp
Poco/nada	10.5%	12.0%	-1.5 pp
No sé	2.6%	2.6%	0.0 pp
No uso la IA para estas tareas	5.8%	6.7%	-0.9 pp

Estudiantes

Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Mucho/algo	85.6%	82.3%	+3.3 pp
Poco/nada	9.1%	11.2%	-2.1 pp
No sé	2.5%	3.1%	-0.6 pp
No uso la IA para estas tareas	2.8%	3.4%	-0.6 pp

Nota metodológica

Docentes (variable 11) / Estudiantes (variable 10): "¿Cuán útiles te parecen las herramientas de IA generativa para ayudarte a realizar tareas complejas como analizar, razonar, reflexionar, crear o imaginar?"

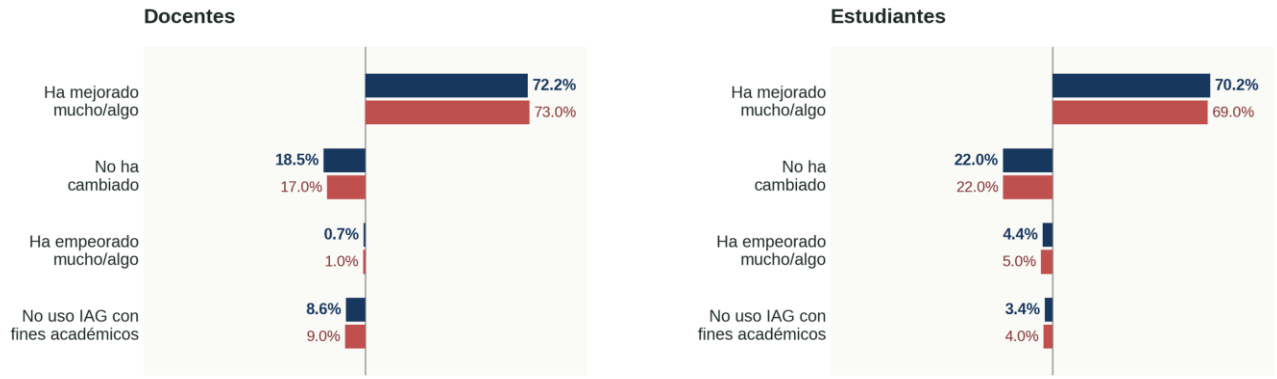
Categorías agregadas para esta comparación (formato del indicador nacional): Mucho/algo, Poco/nada, No sé, No uso la IA para estas tareas.

Base (Chihuahua): personas que conocen el término IAG con respuesta válida (N=4,346 docentes que además realizan docencia, variable 8; N=34,629 estudiantes en Chihuahua).

Base nacional: 133,582 docentes; 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas; el dossier no reporta la base por indicador).
Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 13.

¿Cómo ha cambiado tu desempeño académico desde que usas herramientas de IAG?

La mayoría de los docentes y estudiantes de Chihuahua reporta una mejora en su desempeño desde que usa IAG, cifras muy cercanas al promedio nacional. El porcentaje de estudiantes de Chihuahua que reporta empeoramiento es menor que el nacional.



Docentes

Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Ha mejorado mucho/algo	72.2%	73.0%	-0.8 pp
No ha cambiado	18.5%	17.0%	+1.5 pp
Ha empeorado mucho/algo	0.7%	1.0%	-0.3 pp
No uso IAG con fines académicos	8.6%	9.0%	-0.4 pp

Estudiantes

Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Ha mejorado mucho/algo	70.2%	69.0%	+1.2 pp
No ha cambiado	22.0%	22.0%	0.0 pp
Ha empeorado mucho/algo	4.4%	5.0%	-0.6 pp
No uso IAG con fines académicos	3.4%	4.0%	-0.6 pp

Nota metodológica

Docentes (variable 12) / Estudiantes (variable 11): "¿Cómo ha cambiado tu desempeño académico/como docente desde que usas herramientas de IAG?".

Base (Chihuahua): N=4,346 docentes que conocen el término IAG y realizan docencia (variable 8); N=34,629 estudiantes que conocen el término IAG.

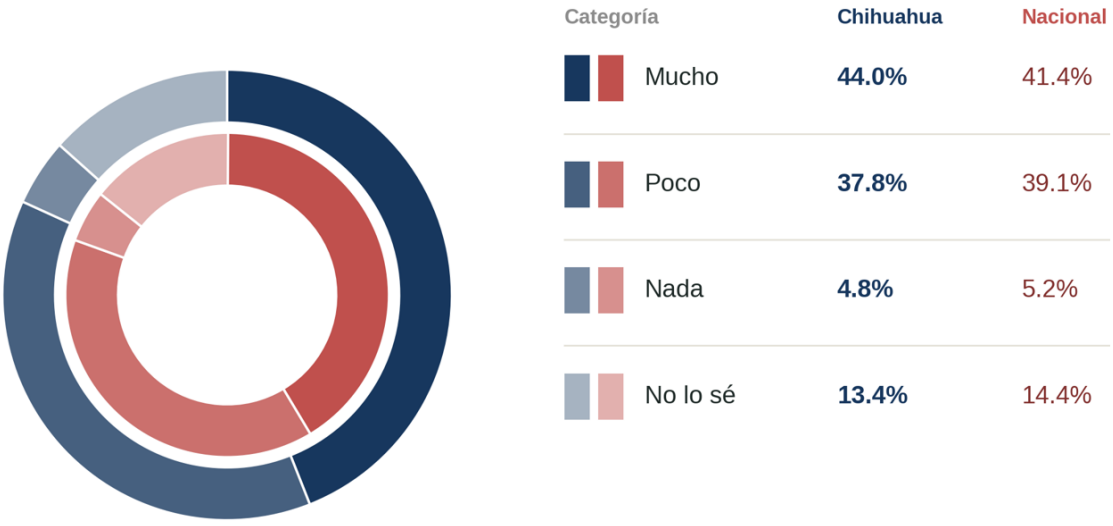
Base nacional: 133,582 docentes; 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas; el dossier no reporta la base por indicador).

Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 14.

3. La IAG ya se percibe como factor de transformación en las carreras y áreas de conocimiento

¿Qué tanto crees que tu carrera o área de estudio está siendo transformada por las herramientas de IAG?

Entre los estudiantes de Chihuahua, 44.0% considera que su carrera o área de estudio está siendo "muy" transformada por la IAG, una proporción superior al 41.4% nacional. La pregunta solo se aplicó a estudiantes; el cuestionario de docentes no incluye una pregunta idéntica sobre "carrera o área de estudio".



Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Mucho	44.0%	41.4%	+2.6 pp
Poco (Chihuahua) / Algo (Nacional)	37.8%	39.1%	-1.3 pp
Nada	4.8%	5.2%	-0.4 pp
No lo sé	13.4%	14.4%	-1.0 pp

Nota metodológica

Estudiantes (variable 14): "¿Qué tanto crees que tu carrera o área de estudio está siendo transformada por las herramientas de IA generativa?"

IMPORTANTE: el cuestionario estatal no incluye la categoría "Algo", que sí reporta el dossier; sus categorías son Mucho, Poco, Nada, No lo sé.

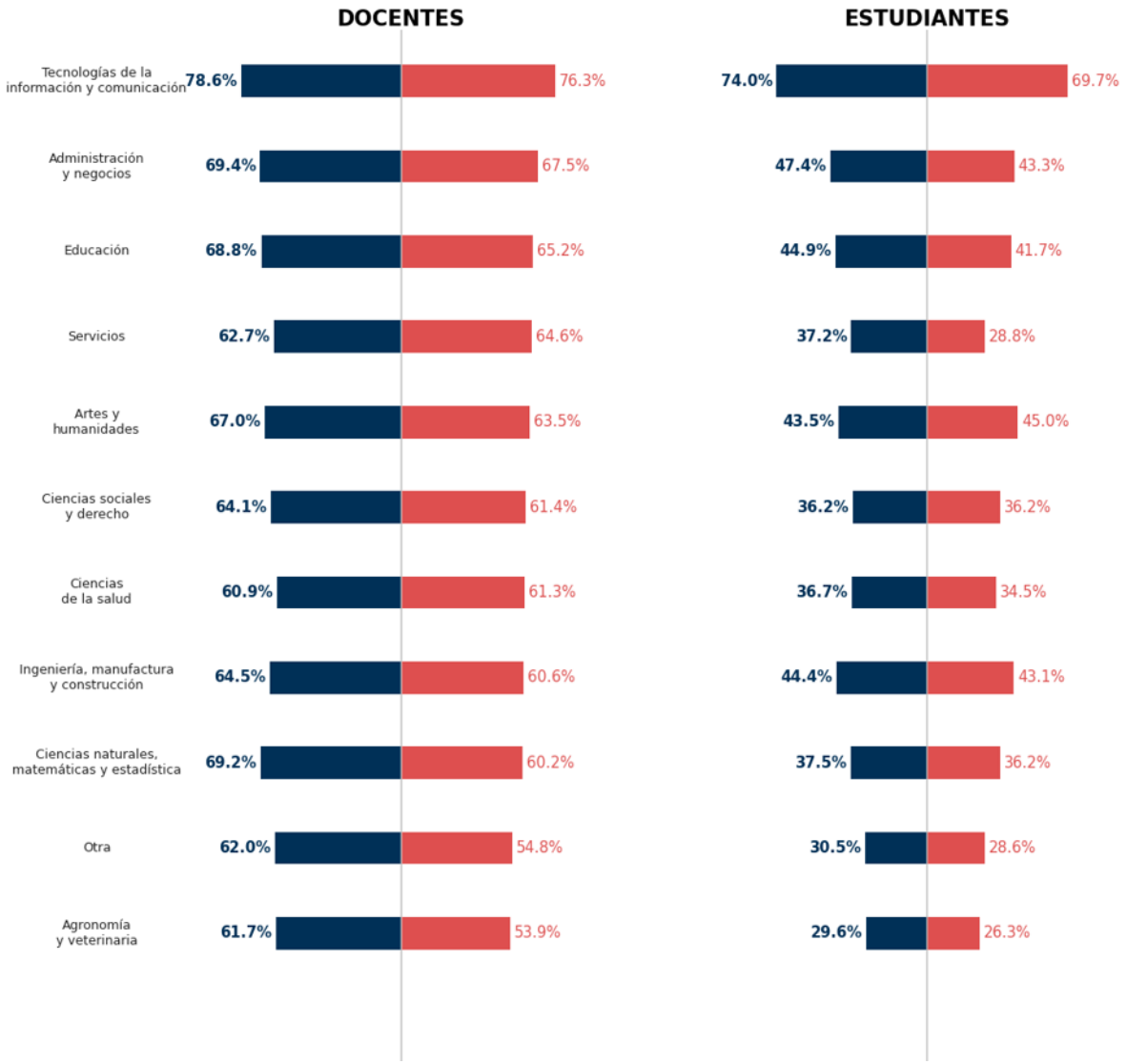
No se presenta el dato de Docentes: no existe una pregunta equivalente sobre "carrera o área de estudio" en su cuestionario (sí existe una pregunta sobre transformación de "la enseñanza en su área", variable 15, que no es estrictamente comparable, por lo que no se incluye en esta tabla; sí se utiliza en el desglose por área de conocimiento, como lo hace el dossier).

Base (Chihuahua): N=34,629 estudiantes que conocen el término IAG.

Base nacional: 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas; el dossier no reporta la base por indicador). Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 15.

Percepción de transformación por área de conocimiento, según docentes y estudiantes

El patrón nacional —mayor percepción de transformación en Tecnologías de la Información— se replica en Chihuahua en ambas poblaciones. Entre docentes de Chihuahua, Tecnologías de la Información es el área con mayor percepción de transformación (78.6%, frente a 76.3% nacional); en conjunto, los docentes de Chihuahua superan el dato nacional en 9 de las 11 áreas y en el promedio (65.5% frente a 62.1%). Entre estudiantes, Chihuahua también supera al dato nacional en la misma área (74.0% frente a 69.7%) y en el promedio (44.0% frente a 41.1%).



Docentes

Área de conocimiento	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Tecnologías de la información y la comunicación	78.6%	76.3%	+2.3 pp
Administración y negocios	69.4%	67.5%	+1.9 pp
Educación	68.8%	65.2%	+3.6 pp
Servicios	62.7%	64.6%	-1.9 pp
Artes y humanidades	67.0%	63.5%	+3.5 pp
Ciencias sociales y derecho	64.1%	61.4%	+2.7 pp
Ciencias de la salud	60.9%	61.3%	-0.4 pp
Ingeniería, manufactura y construcción	64.5%	60.6%	+3.9 pp
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	69.2%	60.2%	+9.0 pp
Otra	62.0%	54.8%	+7.2 pp
Agronomía y veterinaria	61.7%	53.9%	+7.8 pp

Estudiantes

Área de conocimiento	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Tecnologías de la información y la comunicación	74.0%	69.7%	+4.3 pp
Administración y negocios	47.4%	43.3%	+4.1 pp
Educación	44.9%	41.7%	+3.2 pp
Servicios	37.2%	28.8%	+8.4 pp
Artes y humanidades	43.5%	45.0%	-1.5 pp
Ciencias sociales y derecho	36.2%	36.2%	0.0 pp
Ciencias de la salud	36.7%	34.5%	+2.2 pp
Ingeniería, manufactura y construcción	44.4%	43.1%	+1.3 pp
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	37.5%	36.2%	+1.3 pp
Otra	30.5%	28.6%	+1.9 pp
Agronomía y veterinaria	29.6%	26.3%	+3.3 pp

Nota metodológica

Estudiantes (variable 14 × variable 34): "¿Qué tanto crees que tu carrera o área de estudio está siendo transformada por las herramientas de IA generativa?" (% que respondió "Mucho"), cruzada con el área de conocimiento o estudio declarada (única respuesta, 11 categorías). Base (Chihuahua): N=34,629 estudiantes, variable según N válido por área.

Docentes (variable 15 × variables 36_1 a 36_11): "¿Qué tanto crees que la enseñanza en tu área está siendo transformada por las herramientas de IA generativa?" (% que respondió "Mucho"), cruzada con el área de conocimiento en la que imparte clase (selección múltiple; un mismo docente puede contarse en más de un área). No es la misma pregunta que la de Estudiantes (mide transformación de la enseñanza, no de la disciplina como tal), consistente con la limitación ya señalada para la Tabla de transformación de carrera/área.

Base (Chihuahua) docentes: N=4,346 docentes que conocen el término IAG y realizan docencia (variable 8); cada docente se cuenta en todas las áreas en que imparte clase. Los docentes que no realizan actualmente esta actividad no respondieron la variable 15 (salto condicional), por lo que no se incluyen en el denominador.

Base nacional: 133,582 docentes; 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas; el dossier no reporta la base por indicador). Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 16.

4. Existe una urgente necesidad de formación en IA, que debe ser atendida por las instituciones educativas y gubernamentales

Porcentaje de estudiantes y docentes de IES Públicas que manifiestan la necesidad de tomar cursos vinculados a la IA

La necesidad de formación en IA es ampliamente reconocida en las instituciones públicas de Chihuahua, en particular entre docentes (94.1%, por encima del 91.0% nacional). Entre estudiantes, en cambio, la proporción (74.1%) se ubica 2.1 pp por debajo del dato nacional.

Docentes · Chihuahua

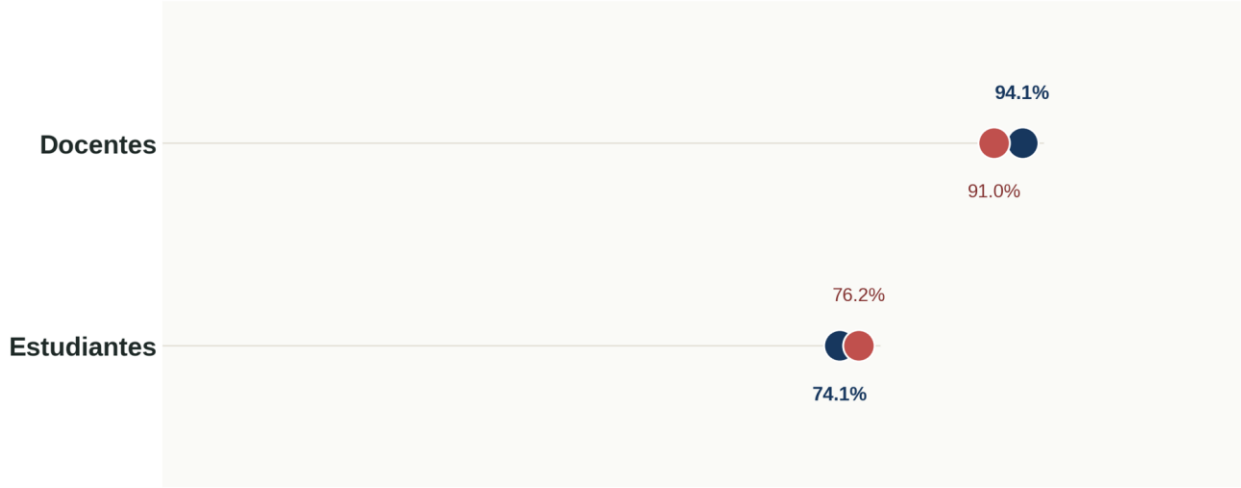
94.1%

Nacional: 91.0%

Estudiantes · Chihuahua

74.1%

Nacional: 76.2%



Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Docentes	94.1%	91.0%	+3.1 pp
Estudiantes	74.1%	76.2%	-2.1 pp

Nota metodológica

Docentes (variable 25) / Estudiantes (variable 24): "¿Te interesaría tomar cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de herramientas de IA generativa?" (Sí/No).

Filtro de institución: únicamente instituciones de sostenimiento público.

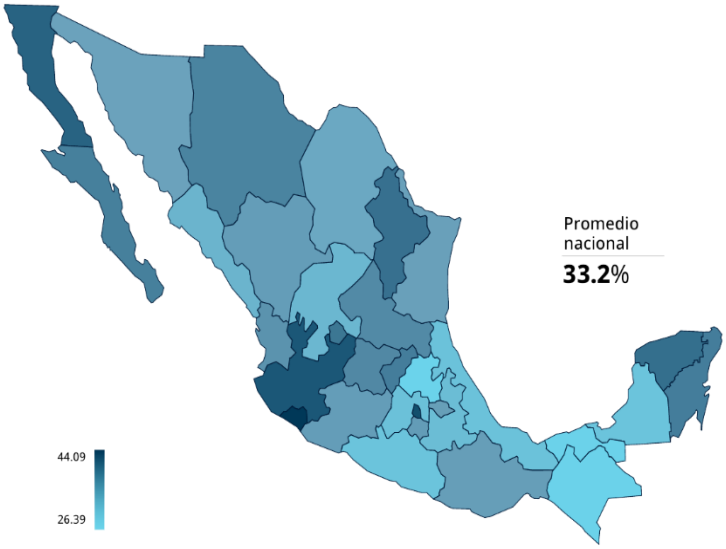
Base (Chihuahua): personas que conocen el término IAG en instituciones públicas (N=3,967 docentes; N=30,099 estudiantes).

Base nacional: estudiantes y docentes de IES públicas (el dossier no reporta el N de este subconjunto). Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 17.

5. Uno de cada tres estudiantes expresa preocupación por la información falsa y la desinformación generadas por la IAG, con diferencias entre regiones del país

Preocupación por información falsa o alucinaciones generadas por la IAG

El dossier nacional reporta a Chihuahua en su mapa estatal con un valor propio en este indicador (35.36%, en el lugar 11 de las 32 entidades). Al desagregar por rol usando la base de microdatos de Chihuahua, se confirma que esa cifra corresponde a estudiantes. Entre docentes de Chihuahua la proporción que identifica la generación de información falsa (alucinaciones) como un riesgo conocido de la IAG es notablemente mayor (47.1%); este dato no puede contrastarse porque el Dossier ENIAG 2025 no lo reporta para docentes.



Colima	44.09%	Durango	32.56%
CDMX	41.54%	Oaxaca	32.44%
Jalisco	40.45%	Tlaxcala	32.42%
Baja California	39.08%	Tamaulipas	32.15%
Querétaro	37.9%	Sonora	31.87%
Yucatán	37.76%	Coahuila	31.3%
Nuevo León	37.51%	Sinaloa	30.02%
Aguascalientes	36.89%	Zacatecas	29.68%
Quintana Roo	36.08%	Puebla	28.92%
Baja California Sur	35.9%	Estado de México	28.55%
Chihuahua	35.36%	Campeche	28.23%
Guanajuato	34.8%	Veracruz	28.23%
San Luis Potosí	34.66%	Guerrero	28.14%
Nayarit	33.59%	Chiapas	26.61%
Morelos	32.65%	Tabasco	26.61%
Michoacán	32.58%	Hidalgo	26.39%

Rol	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Docentes	47.1%	N/D	
Estudiantes	35.4%	33.2%	+2.2 pp

Nota metodológica

Docentes (variable 30_8) / Estudiantes (variable 29_8): opción "Generación de información falsa (alucinaciones)" dentro de la pregunta de selección múltiple sobre riesgos, amenazas o situaciones problemáticas conocidas de la IAG. Se reporta el % que seleccionó esta opción sobre la base filtrada. Base (Chihuahua): N=4,950 docentes; N=34,629 estudiantes.

Dato nacional: cifra única de 33.2%, para estudiantes, tomada del mapa estatal del Dossier ENIAG 2025; no se infiere la cifra de docentes.

Base nacional: 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas; el dossier no reporta la base por indicador). Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 20.

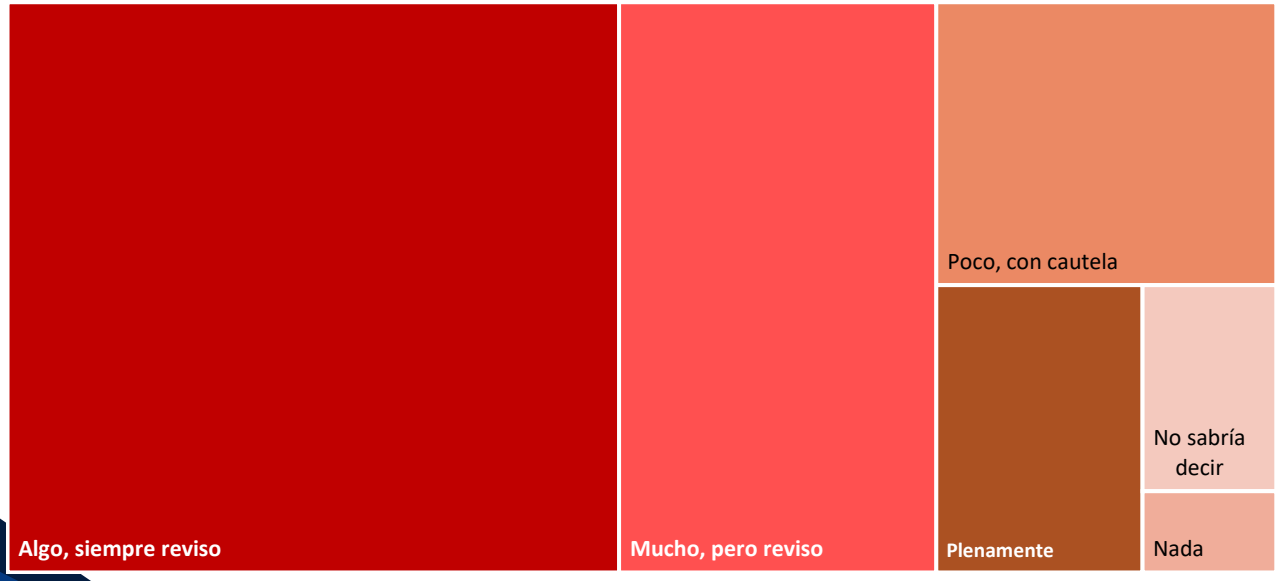
¿Qué tanto confías en las respuestas, resultados o recomendaciones de las herramientas de IAG?

La confianza predominante entre los estudiantes de Chihuahua es cautelosa: 46.9% confía “algo” y siempre revisa las respuestas, y solo 9.3% confía “plenamente”. Entre los docentes de Chihuahua (microdatos estatales), la confianza es aún más cautelosa: 49.8% confía «algo» y siempre revisa las respuestas, y solo 3.6% confía «plenamente». Esta cifra no puede contrastarse con el promedio nacional, ya que el dossier solo reporta este indicador para estudiantes.

Estudiantes - Chihuahua:



Estudiantes - Nacional:



Estudiantes

Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Plenamente	9.3%	8.2%	+1.1 pp
Mucho, pero reviso	27.7%	25.0%	+2.7 pp
Algo, siempre reviso	46.9%	48.2%	-1.3 pp
Poco, con cautela	11.6%	13.3%	-1.7 pp
Nada	1.3%	1.5%	-0.2 pp
No sabría decir	3.3%	3.8%	-0.5 pp

Docentes

Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Plenamente	3.6%	N/D	—
Mucho, pero reviso	27.9%	N/D	—
Algo, siempre reviso	49.8%	N/D	—
Poco, con cautela	14.2%	N/D	—
Nada	1.5%	N/D	—
No sabría decir	3.1%	N/D	—

Nota metodológica

Estudiantes (variable 28): "En general, ¿qué tanto confías en las respuestas, resultados o recomendaciones de las herramientas de IA generativa?"

Docentes (variable 29; pregunta 28 del cuestionario impreso): misma pregunta y categorías. El Dossier ENIAG 2025 no reporta la cifra nacional para docentes, por lo que no existe referente de comparación (N/D).

Base (Chihuahua): N=4,950 docentes; N=34,629 estudiantes que conocen el término IAG.

Base nacional: 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas; el dossier no reporta la base por indicador). Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 21.

6. Estudiantes y docentes reconocen que su dominio de la IAG es insuficiente

Calificación autopercibida en el conocimiento y uso de herramientas de IAG (escala 0-10)

Los docentes y estudiantes del género masculino a nivel estatal y nacional, se autoperciben con un mayor dominio de la IAG que las personas de género femenino. En ningún caso el promedio supera 5.7 en una escala de 0 a 10.

Docentes masculinos · Chihuahua	Estudiantes masculinos · Chihuahua
5.36	**5.66**
Nacional: 5.40	*Nacional: 5.50*



Docentes

Género	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Femenino	4.80	4.80	0.00
Masculino	5.36	5.40	-0.04

Estudiantes

Género	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Femenino	4.98	4.70	+0.28
Masculino	5.66	5.50	+0.16

Nota metodológica

Docentes y Estudiantes (variable 7_1): escala 0 (nulo) a 10 (experto).

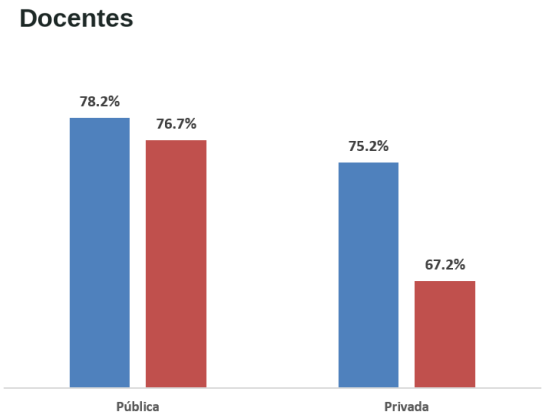
Género (Docentes variable 32 / Estudiantes variable 31). Se muestran Femenino y Masculino (categorías del indicador nacional). Base (Chihuahua): N=4,950 docentes; N=34,629 estudiantes que conocen el término IAG.

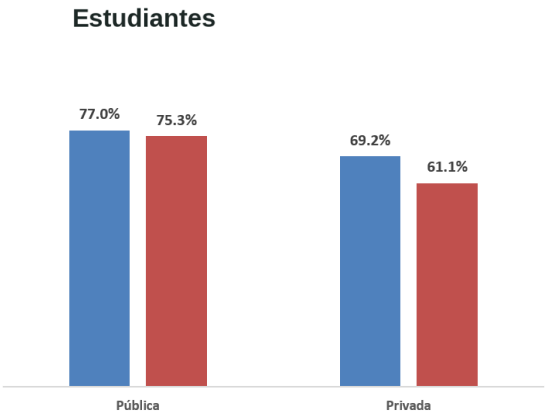
Base nacional: 133,582 docentes; 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas; el dossier no reporta la base por indicador). Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 22.

7. La IAG avanza más rápido que las normas que regulan su uso

Porcentaje de estudiantes y docentes por tipo de sostenimiento que declaran no conocer normativas institucionales para el uso de la IAG

El desconocimiento de normativas institucionales sobre el uso de la IAG es alto en Chihuahua, y en general superior al promedio nacional, en particular en instituciones privadas.





Docentes

Tipo de institución	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Pública	78.2%	76.7%	+1.5 pp
Privada	75.2%	67.2%	+8.0 pp

Estudiantes

Tipo de institución	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Pública	77.0%	75.3%	+1.7 pp
Privada	69.2%	61.1%	+8.1 pp

Nota metodológica

Docentes (variable 27) / Estudiantes (variable 26): "¿Conoces alguna normativa sobre el uso de IA generativa con fines académicos?" Se reporta el % que respondió "No".

Desglose por tipo de sostenimiento de la institución (Pública/Privada). Nota del dossier: en las IES particulares, la participación fue del 5% del total de la matrícula de este tipo, por lo que la diferencia en instituciones privadas debe leerse con cautela.

Base (Chihuahua): personas que conocen el término IAG con respuesta válida, por tipo de institución (N=3,967/983 docentes; N=30,099/4,530 estudiantes en Chihuahua, públicas/privadas respectivamente).

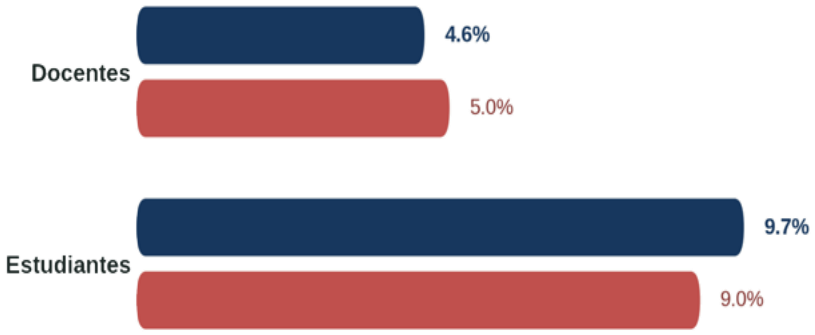
Base nacional: 133,582 docentes; 1,143,451 estudiantes (total de respuestas válidas; el dossier no reporta la base por indicador).
Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 24.

8. El uso de IA con fines de apoyo emocional apunta a una tendencia emergente

Porcentaje de estudiantes y docentes que declaran usar la IA como apoyo emocional

El uso de la IAG como apoyo emocional es más frecuente entre estudiantes (9.7%) que entre docentes (4.6%), en línea con el patrón nacional (9% y 5%).

Docentes · Chihuahua	Estudiantes · Chihuahua
4.6%	**9.7%**
Nacional: 5.0%	*Nacional: 9.0%*



Categoría	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Docentes	4.6%	5.0%	-0.4 pp
Estudiantes	9.7%	9.0%	+0.7 pp

Nota metodológica

Docentes (variable 20_8) / Estudiantes (variable 19_8), dentro de la pregunta de opción múltiple sobre fines de uso de la IAG: opción "Para apoyo emocional".

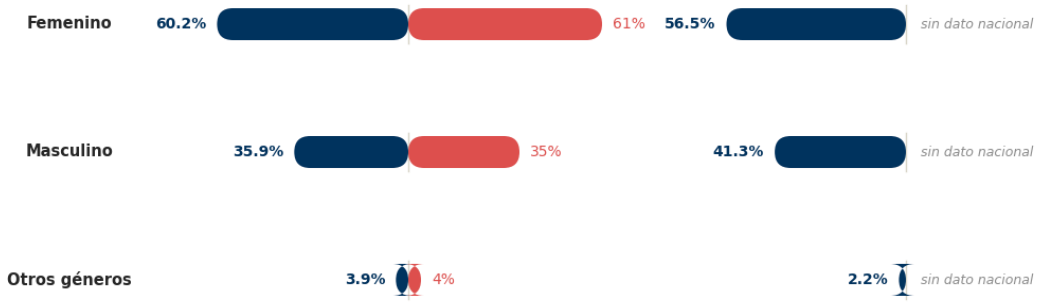
En esta pregunta de opción múltiple, la casilla sin marcar indica que no se seleccionó la opción; 230 docentes y 3,347 estudiantes la seleccionaron.

Base (Chihuahua): N=4,950 docentes; N=34,629 estudiantes que conocen el término IAG.

Dato nacional: 5,918 docentes (5%) y 91,935 estudiantes (9%) declararon este uso; los porcentajes son consistentes con una base equivalente a la usada para Chihuahua (quienes conocen la IAG). Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 27.

Distribución por género de los estudiantes que usan la IA como apoyo emocional

Entre los estudiantes de Chihuahua que usan la IAG como apoyo emocional, 60.2% son género femenino, 35.9% masculino y 3.9% corresponde a otros géneros o prefirió no responder, una distribución casi idéntica a la nacional. Para docentes solo se dispone del dato estatal.



Estudiantes:

Grupo de género	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Femenino	60.2%	61.0%	-0.8 pp
Masculino	35.9%	35.0%	+0.9 pp
Otros géneros	3.9%	4.0%	-0.1 pp

Docentes:

Grupo de género	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Femenino	56.5%	N/D	—
Masculino	41.3%	N/D	—
Otros géneros	2.2%	N/D	—

Nota metodológica

Estudiantes: género (variable 31) de quienes declararon usar la IAG para apoyo emocional (variable 19_8 = 1).

Reagrupación: "Otros géneros" agrupa persona no binaria/género no conforme, otra identidad de género y prefiero no responder.

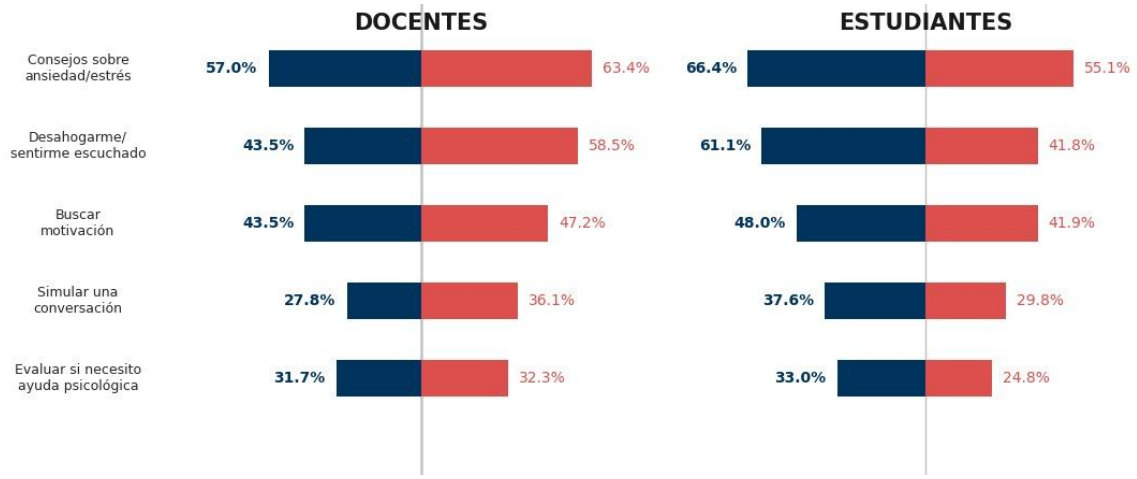
No se presenta el dato de Docentes nacional por no incluirse en el Dossier ENIAG 2025.

Base (Chihuahua): 3,347 estudiantes y 230 docentes que declararon usar la IAG como apoyo emocional.

Base nacional: 91,935 estudiantes que declararon usar la IAG como apoyo emocional. Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 27.

Principales usos de la IAG para apoyo emocional

A nivel nacional, el uso más frecuente de la IAG como apoyo emocional entre docentes es pedir consejos sobre ansiedad, estrés, depresión o tristeza. Entre docentes de Chihuahua el propósito más frecuente es el mismo, pero las cinco cifras son inferiores a las nacionales. Esto no resta importancia al indicador, ya que los estudios en la materia se han enfocado principalmente en jóvenes que buscan apoyo a través de la IAG. Entre estudiantes de Chihuahua, en cambio, los cinco propósitos superan la cifra nacional, en particular desahogarse o sentirse escuchado (+19.3 pp). La base de docentes es reducida (230 personas), por lo que sus cifras deben leerse con cautela.



Docentes:

Propósito	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Consejos sobre ansiedad/estrés	57.0%	63.4%	-6.4 pp
Desahogarme / sentirme escuchado	43.5%	58.5%	-15.0 pp
Buscar motivación	43.5%	47.2%	-3.7 pp
Simular una conversación	27.8%	36.1%	-8.3 pp
Evaluar si necesito ayuda psicológica	31.7%	32.3%	-0.6 pp

Estudiantes:

Propósito	Chihuahua	Nacional	Diferencia
Consejos sobre ansiedad/estrés	66.4%	55.1%	+11.3 pp
Desahogarme / sentirme escuchado	61.1%	41.8%	+19.3 pp
Buscar motivación	48.0%	41.9%	+6.1 pp
Simular una conversación	37.6%	29.8%	+7.8 pp
Evaluar si necesito ayuda psicológica	33.0%	24.8%	+8.2 pp

Nota metodológica

Docentes (variables 21_1 a 21_5) / Estudiantes (variables 20_1 a 20_5): pregunta de selección múltiple; el % puede sumar más de 100%.

Base (Chihuahua): 230 docentes y 3,347 estudiantes que declararon usar la IAG como apoyo emocional.

Base nacional: 5,918 docentes y 91,935 estudiantes que declararon usar la IAG como apoyo emocional. Fuente: Dossier de Resultados ENIAG 2025, p. 28.

CONCLUSIONES

El comparativo entre Chihuahua y el panorama nacional confirma, en términos generales, la misma tendencia de fondo documentada en el Dossier ENIAG 2025: la inteligencia artificial generativa forma parte activa de la vida académica cotidiana, tanto en docentes como en estudiantes. Asimismo, su adopción ha avanzado más rápido que los marcos normativos que podrían regularla u orientar su uso.

- Chihuahua se ubica de manera general por encima del promedio nacional en conocimiento y uso de la IAG.
- En la percepción de transformación por área de conocimiento, tanto docentes como estudiantes de Chihuahua se ubican por encima del dato nacional en 9 de las 11 áreas y en el promedio general.
- La necesidad de formación en IA es más urgente entre docentes que entre estudiantes; Chihuahua refleja una mayor área de oportunidad en su profesorado (94.1% frente a 91.0% nacional), mientras que entre estudiantes se ubica por debajo del dato nacional (74.1% frente a 76.2%).
- El desconocimiento de normativas institucionales es un punto crítico nacional y en Chihuahua es aún mayor, en particular en instituciones privadas (+8.0 pp en docentes y +8.1 pp en estudiantes).
- La autopercepción del género masculino de mayor dominio de la IAG se presenta a nivel estatal y nacional, y convive con una mayor proporción de mujeres entre quienes usan la IAG como apoyo emocional.
- El uso de la IAG como apoyo emocional es un fenómeno emergente y menos documentado. Aunque involucra a una proporción reducida (4.6% de los docentes y 9.7% de los estudiantes), invita a profundizar sobre el tema, en particular mediante el estudio cualitativo propuesto.
- Entre los estudiantes de Chihuahua que usan la IAG como apoyo emocional, todos los propósitos superan el promedio nacional, en especial desahogarse o sentirse escuchados (+19.3 pp), hallazgo que merece atención institucional.

En conjunto, la evidencia de Chihuahua es consistente con el resultado nacional y susceptible de alinearse a los diez Principios de Acción propuestos en el Dossier ENIAG 2025.
Como línea de trabajo futuro, los resultados del estudio cuantitativo deben complementarse con un instrumento de corte cualitativo, a fin de contar con mayores elementos de diagnóstico. Por ello, en trabajos posteriores se aplicará una entrevista semiestructurada a instituciones de educación superior de Chihuahua que hayan participado en la ENIAG 2025. La entrevista estará dirigida a un estudiante, un docente o investigador y un coordinador académico de cada institución, mediante un muestreo intencional.

REFERENCIAS

Secretaría de Educación Pública. (2025). Dossier de resultados ENIAG 2025. Gobierno de México. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/1071411/Dossier_Resultados_ENIAG2025_SEP_.pdf

Secretaría de Educación Pública. (2025). Microdatos ENIAG 2025 Chihuahua: Docentes y estudiantes. Datos proporcionados directamente por la Secretaría de Educación Pública como resultado de la Encuesta Nacional sobre Usos y Percepciones de la Inteligencia Artificial Generativa (ENIAG) 2025 [Bases de datos: chihuahua_doc.csv, chihuahua_est.csv, Docentes_Diccionario de variables.xlsx, Estudiantes_Diccionario de variables.xlsx].

ANEXO 1. Formulario para docentes / investigadores

Encuesta Nacional sobre Usos y Percepciones de la Inteligencia Artificial Generativa ENIAG 2025.

1: ¿Has escuchado o conoces el término Inteligencia Artificial Generativa?

Si responde «No», pasa a la pregunta 31

2: En los últimos tres meses, ¿qué tipo de contenido has generado con ayuda de herramientas de IA generativa?

Audio

Código

Imágenes

Textos

Videos

Ninguno

3: En los últimos tres meses, ¿cuáles de las siguientes herramientas de IA generativa has utilizado?

ChatGPT, Gemini, Claude, Perplexity u otros generadores de texto

Grammarly, DeepL Write u otros asistentes de escritura

Copilot, Notion AI u otros asistentes integrados en programas de oficina

DALL·E, Midjourney, Leonardo AI u otros generadores de imágenes

Khanmigo, Duolingo Max u otros tutores con IA

Wolfram Alpha, MATHGPT u otras herramientas para resolver problemas matemáticos

Noodle Factory, Gradescope u otras plataformas educativas con IA

Woebot, Wysa, Replika u otras herramientas de apoyo emocional

GitHub Copilot, Replit AI, Tabnine u otras herramientas para escribir o corregir código

Otras (especifique)

No he usado ninguna herramienta de IA generativa en los últimos tres meses

4: Las herramientas de IA generativa que usas son:

Gratuitas

Gratuitas con opción de paga

Costo pagado por la persona

Costo pagado por la institución

No uso herramientas de IA generativa

5: ¿Con qué frecuencia utilizas herramientas de IA generativa?

Diariamente

Algunas veces a la semana

Algunas veces al mes

Algunas veces al año

Nunca

6: ¿Has tomado cursos sobre el uso de herramientas de IA generativa?

Respuesta única, afirmativa o negativa

7: En una escala del 0 al 10, donde 0 significa nulo y 10 significa experto, ¿cuál es tu nivel de uso y conocimiento de herramientas de IA generativa?

8: ¿Realizas actividades de docencia?

Si responde «No», pasa a la pregunta 17

9: En los últimos tres meses, ¿para qué actividades de tu labor docente has usado herramientas de IA generativa?

Preparación de temarios, materiales didácticos, clases o asesorías

Impartición de clases o asesorías

Diseño e implementación de instrumentos de evaluación

Retroalimentación al estudiantado

No uso herramientas de IA generativa

Otras (especifique)

10: ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas de la labor docente?

Muy bien

Bien

Ni bien ni mal

Mal

Muy mal

No sabría decir

11: En tu opinión, ¿cuán útiles te parecen las herramientas de IA generativa para ayudarte a realizar tareas complejas como analizar, razonar, reflexionar, crear o imaginar?

Mucho

Algo

Poco

Nada

No sabría decir

No uso herramientas de IA generativa para estas actividades

12: En tu opinión, ¿cómo ha cambiado tu desempeño como docente desde que usas herramientas de IA generativa?

Ha mejorado mucho

Ha mejorado algo

No ha cambiado

Ha empeorado algo

Ha empeorado mucho

No uso herramientas de IA generativa en mi labor docente

13: En tu opinión, ¿qué efecto tiene el uso de herramientas de IA generativa en la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje?

Mejora mucho

Mejora algo

No cambia

Perjudica algo

Perjudica mucho

No sabría decir

14: En el último período escolar, ¿cuántos de tus estudiantes usaron herramientas de IA generativa en sus actividades de estudio y aprendizaje?

Ninguno

Menos de la mitad

Más de la mitad

Todos

No lo sé

15: ¿Qué tanto crees que la enseñanza en tu área está siendo transformada por las herramientas de IA generativa?

Mucho

Poco

Nada

No lo sé

16: ¿Qué papel crees que tendrán las herramientas de IA generativa en el ejercicio profesional de tu carrera o área de estudio?

Sustituto

Colaborador

Herramienta

No tendrá impacto

No sabría decir

17: ¿Realizas actividades de investigación, ya sea básica o aplicada?

Respuesta única, afirmativa o negativa

18: En los últimos tres meses, ¿para qué actividades de investigación has usado herramientas de IA generativa?

Generar ideas o preguntas de investigación

Buscar y revisar literatura académica

Diseñar proyectos de investigación

Recolectar datos o información

Procesar y analizar datos o información

Simular escenarios o hacer predicciones

Desarrollar prototipos

Redactar, corregir o traducir textos

Preparar presentaciones o material de difusión

No uso herramientas de IA generativa

Otras (especifique)

19: ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas de investigación?

- Generar ideas o preguntas de investigación
- Buscar y revisar literatura académica
- Diseñar proyectos de investigación
- Recolectar datos o información
- Procesar y analizar datos o información
- Simular escenarios o hacer predicciones
- Desarrollar prototipos
- Redactar, corregir o traducir textos
- Preparar presentaciones o material de difusión

Muy bien

Bien

Ni bien ni mal

Mal

Muy mal

No sabría decir

20: En los últimos tres meses, ¿has usado herramientas de IA generativa con alguno de los siguientes fines?

Investigar sobre temas de interés personal

Ahorrar tiempo y ser más eficiente

Tomar decisiones personales

Creación o edición de contenidos no académicos

Resolver problemas de la vida cotidiana

Divertirme o distraerme

Adquirir conocimientos o capacidades

Apoyo emocional

Otro (especifique)

21: Cuando has usado herramientas de IA generativa para apoyo emocional, ¿con qué propósito lo has hecho?

Desahogarme o sentir que alguien me escucha

Pedir consejos sobre ansiedad, estrés, depresión o tristeza

Buscar motivación o palabras de ánimo

Simular una conversación con alguien que me apoye

Evaluar si necesito ayuda psicológica

Otro (especifique)

22: ¿Qué tanto te ayudaron las herramientas de IA generativa en esos momentos?

Me ayudaron mucho

Me ayudaron un poco

Ni me ayudaron ni me perjudicaron

Me perjudicaron un poco

Me perjudicaron mucho

23: Cuando te sientes mal emocionalmente, ¿prefieres hablar con una herramienta de IA generativa antes que con una persona?

Sí, me da más confianza

A veces, depende del tema

No, prefiero hablar con una persona

Nunca me lo había planteado

24: ¿Crees que tu universidad o institución debería integrar el uso de herramientas de IA generativa en la educación?

Sí, de forma obligatoria

Sí, como herramienta opcional

No debería usarse en la educación

No tengo una opinión clara

25: ¿Te interesaría tomar cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso general de herramientas de IA generativa?

Respuesta única, afirmativa o negativa

26: ¿Crees que tu universidad o institución debería ofrecer cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de herramientas de IA generativa en la educación o investigación?

Respuesta única, afirmativa o negativa

27: ¿Conoces alguna normativa sobre el uso de IA generativa con fines académicos?

Respuesta única, afirmativa o negativa

28: ¿Estarías de acuerdo en que tu universidad o institución ofrezca un espacio con herramientas de IA generativa para brindar acompañamiento psicoemocional como primer punto de contacto?

Sí, sería muy útil

Sí, pero supervisado por una persona profesional

No, la salud emocional debe ser atendida exclusivamente por personas

No tengo una opinión clara

29: En general, ¿qué tanto confías en las respuestas, resultados o recomendaciones de las herramientas de IA generativa?

Plenamente

Mucho, pero reviso las respuestas, resultados o recomendaciones

Algo, siempre reviso las respuestas, resultados o recomendaciones

Poco, uso las respuestas, resultados o recomendaciones con cautela

Nada

No sabría decir

30: ¿Qué riesgos, amenazas o situaciones problemáticas conoces o has escuchado sobre el uso de herramientas de IA generativa?

- Privacidad y protección de datos personales
- Seguridad digital
- Propiedad intelectual y derechos de autor
- Parcialidad y discriminación en los algoritmos
- Impactos sociales
- Impactos ambientales
- Problemas técnicos
- Generación de información falsa (alucinaciones)
- No conozco ningún tipo de riesgos, amenazas o situaciones problemáticas
- Otro tipo de riesgos, amenazas o situaciones problemáticas (especifique)

31: ¿Cuántos años cumplidos tienes?

32: ¿Con qué género te identificas?

- Femenino
- Masculino
- Persona no binaria / Género no conforme
- Otra identidad de género
- Prefiero no responder

33: ¿Te identificas con alguno de los siguientes grupos sociales o culturales?

- Persona indígena
- Persona afrodescendiente o afromexicana
- No me identifico con ninguno de los anteriores
- Prefiero no responder

34: ¿Tienes alguna discapacidad o dificultad permanente para realizar alguna de las siguientes actividades?

- Caminar, subir o bajar usando tus piernas

Ver (aun usando lentes)

Mover o usar brazos o manos

Aprender, recordar o concentrarte

Escuchar (aun usando aparato auditivo)

Bañarte, vestirte o comer

Hablar o comunicarte

Realizar actividades diarias por problemas emocionales o mentales

Ninguna de las anteriores

35: ¿Cuál fue el último grado o año que aprobaste en la escuela?

Técnico Superior Universitario

Licenciatura

Especialidad

Maestría

Doctorado

36: ¿Cuál es tu área de conocimiento o estudio?

Educación

Artes y humanidades

Ciencias sociales y derecho

Administración y negocios

Ciencias naturales, matemáticas y estadística

Tecnologías de la información y la comunicación

Ingeniería, manufactura y construcción

Agronomía y veterinaria

Ciencias de la salud

Servicios

Otra

37: ¿En qué nivel educativo laboras principalmente como docente?

Técnico Superior Universitario

Licenciatura o Normal

Especialidad

Maestría

Doctorado

38: ¿Cuántos años de servicio tienes en la docencia o investigación?

5 años o menos

6 a 10 años

11 a 15 años

16 a 20 años

21 a 25 años

26 a 30 años

31 o más años

39: En los últimos tres meses, ¿has hecho uso de alguna de las siguientes tecnologías?

Computadora, Laptop o Tablet

Internet

Teléfono celular

40: ¿Dispones de conexión a internet en el hogar?

Respuesta única, afirmativa o negativa

41: En los últimos tres meses, ¿en cuáles de los siguientes lugares has usado internet?

Hogar

Trabajo

Universidad o institución educativa

Sitio público con costo

Sitio público sin costo

Casa de otra persona

Cualquier lugar mediante una conexión móvil (incluye smartphone)

Otro (especifique)

42: Selecciona la Entidad Federativa

ANEXO 2. Formulario para estudiantes

Encuesta Nacional sobre Usos y Percepciones de la Inteligencia Artificial Generativa ENIAG 2025

1: ¿Has escuchado o conoces el término Inteligencia Artificial Generativa?

Si responde «No», pasa a la pregunta 30

2: En los últimos tres meses, ¿qué tipo de contenido has generado con ayuda de herramientas de IA generativa?

Audio

Código

Imágenes

Textos

Videos

Ninguno

3: En los últimos tres meses, ¿cuáles de las siguientes herramientas de IA generativa has utilizado?

ChatGPT, Gemini, Claude, Perplexity u otros generadores de texto

Grammarly, DeepL Write u otros asistentes de escritura

Copilot, Notion AI u otros asistentes integrados en programas de oficina

DALL·E, Midjourney, Leonardo AI u otros generadores de imágenes

Khanmigo, Duolingo Max u otros tutores con IA

Wolfram Alpha, MATHGPT u otras herramientas para resolver problemas matemáticos

Noodle Factory, Gradescope u otras plataformas educativas con IA

Woebot, Wysa, Replika u otras herramientas de apoyo emocional

GitHub Copilot, Replit AI, Tabnine u otras herramientas para escribir o corregir código

Otras (especifique)

No he usado ninguna herramienta de IA generativa en los últimos tres meses

4: Las herramientas de IA generativa que usas son:

Gratuitas

Gratuitas con opción de paga

Costo pagado por la persona

Costo pagado por la institución

No uso herramientas de IA generativa

5: ¿Con qué frecuencia utilizas herramientas de IA generativa?

Diariamente

Algunas veces a la semana

Algunas veces al mes

Algunas veces al año

Nunca

6: ¿Has tomado cursos sobre el uso de herramientas de IA generativa?

Respuesta única, afirmativa o negativa

7: En una escala del 0 al 10, donde 0 significa nulo y 10 significa experto, ¿cuál es tu nivel de uso y conocimiento de herramientas de IA generativa?

8: En los últimos tres meses, ¿para qué actividades académicas has usado herramientas de IA generativa?

Buscar fuentes de información

Resumir textos

Traducir textos

Organizar ideas

Prepararme para exámenes o evaluaciones

Resolver dudas o entender temas de estudio

Redactar tareas, ensayos o reportes

Corregir ortografía, redacción o estilo

Reformular o parafrasear contenidos

Procesar y analizar datos o información

Programar o generar código

Crear audios, videos, imágenes o presentaciones

Simular escenarios y/o hacer predicciones

Apoyar el diagnóstico médico mediante el análisis de imágenes y/o datos clínicos

Apoyar el desarrollo de prototipos

No uso herramientas de IA generativa

Otras (especifique)

9: ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas académicas?

Muy bien

Bien

Ni bien ni mal

Mal

Muy mal

No sabría decir

10: En tu opinión, ¿cuán útiles te parecen las herramientas de IA generativa para ayudarte a realizar tareas complejas como analizar, razonar, reflexionar, crear o imaginar?

Mucho

Algo

Poco

Nada

No sabría decir

No uso herramientas de IA generativa para estas actividades

11: En tu opinión, ¿cómo ha cambiado tu desempeño académico desde que usas herramientas de IA generativa?

Ha mejorado mucho

Ha mejorado algo

No ha cambiado

Ha empeorado algo

Ha empeorado mucho

No uso herramientas de IA generativa con fines académicos

12: En tu opinión, ¿qué efecto tiene el uso de herramientas de IA generativa en la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje?

Mejora mucho

Mejora algo

No cambia

Perjudica algo

Perjudica mucho

No sabría decir

13: En el último período escolar, ¿cuántos de tus docentes usaron herramientas de IA generativa en sus actividades de enseñanza?

Ninguno

Menos de la mitad

Más de la mitad

Todos

No lo sé

14: ¿Qué tanto crees que tu carrera o área de estudio está siendo transformada por las herramientas de IA generativa?

Mucho

Poco

Nada

No lo sé

15: ¿Qué papel crees que tendrán las herramientas de IA generativa en el ejercicio profesional de tu carrera o área de estudio?

Sustituto

Colaborador

Herramienta

No tendrá impacto

No sabría decir

16: ¿Realizas actividades de investigación, ya sea básica o aplicada?

Respuesta única, afirmativa o negativa

17: En los últimos tres meses, ¿para qué actividades de investigación has usado herramientas de IA generativa?

Generar ideas o preguntas de investigación

Buscar y revisar literatura académica

Diseñar proyectos de investigación

Recolectar datos o información

Procesar y analizar datos o información

Simular escenarios o hacer predicciones

Desarrollar prototipos

Redactar, corregir o traducir textos

Preparar presentaciones o material de difusión

No uso herramientas de IA generativa

Otras (especifique)

18: ¿Qué opinas de que se usen herramientas de IA generativa en las siguientes tareas de investigación?

- Generar ideas o preguntas de investigación
- Buscar y revisar literatura académica
- Diseñar proyectos de investigación
- Recolectar datos o información
- Procesar y analizar datos o información
- Simular escenarios o hacer predicciones
- Desarrollar prototipos
- Redactar, corregir o traducir textos
- Preparar presentaciones o material de difusión

Muy bien

Bien

Ni bien ni mal

Mal

Muy mal

No sabría decir

19: En los últimos tres meses, ¿has usado herramientas de IA generativa con alguno de los siguientes fines?

Investigar sobre temas de interés personal

Ahorrar tiempo y ser más eficiente

Tomar decisiones personales

Creación o edición de contenidos no académicos

Resolver problemas de la vida cotidiana

Divertirme o distraerme

Adquirir conocimientos o capacidades

Apoyo emocional

Otro (especifique)

20: Cuando has usado herramientas de IA generativa para apoyo emocional, ¿con qué propósito lo has hecho?

Desahogarme o sentir que alguien me escucha

Pedir consejos sobre ansiedad, estrés, depresión o tristeza

Buscar motivación o palabras de ánimo

Simular una conversación con alguien que me apoye

Evaluar si necesito ayuda psicológica

Otro (especifique)

21: ¿Qué tanto te ayudaron las herramientas de IA generativa en esos momentos?

Me ayudaron mucho

Me ayudaron un poco

Ni me ayudaron ni me perjudicaron

Me perjudicaron un poco

Me perjudicaron mucho

22: Cuando te sientes mal emocionalmente, ¿prefieres hablar con una herramienta de IA generativa antes que con una persona?

Sí, me da más confianza

A veces, depende del tema

No, prefiero hablar con una persona

Nunca me lo había planteado

23: ¿Crees que tu universidad o institución debería integrar el uso de herramientas de IA generativa en la educación?

Sí, de forma obligatoria

Sí, como herramienta opcional

No debería usarse en la educación

No tengo una opinión clara

24: ¿Te interesaría tomar cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de herramientas de IA generativa?

Respuesta única, afirmativa o negativa

25: ¿Crees que tu universidad o institución debería ofrecer cursos, talleres, seminarios o clases sobre el uso de herramientas de IA generativa en la educación o investigación?

Respuesta única, afirmativa o negativa

26: ¿Conoces alguna normativa sobre el uso de IA generativa con fines académicos?

Respuesta única, afirmativa o negativa

27: ¿Estarías de acuerdo en que tu universidad o institución ofrezca un espacio con herramientas de IA generativa para brindar acompañamiento psicoemocional como primer punto de contacto?

Sí, sería muy útil

Sí, pero supervisado por una persona profesional

No, la salud emocional debe ser atendida exclusivamente por personas

No tengo una opinión clara

28: En general, ¿qué tanto confías en las respuestas, resultados o recomendaciones de las herramientas de IA generativa?

Plenamente

Mucho, pero reviso las respuestas, resultados o recomendaciones

Algo, siempre reviso las respuestas, resultados o recomendaciones

Poco, uso las respuestas, resultados o recomendaciones con cautela

Nada

No sabría decir

29: ¿Qué riesgos, amenazas o situaciones problemáticas conoces o has escuchado sobre el uso de herramientas de IA generativa?

Privacidad y protección de datos personales

Seguridad digital

Propiedad intelectual y derechos de autor

Parcialidad y discriminación en los algoritmos

Impactos sociales

Impactos ambientales

Problemas técnicos

Generación de información falsa (alucinaciones)

No conozco ningún tipo de riesgos, amenazas o situaciones problemáticas

Otro tipo de riesgos, amenazas o situaciones problemáticas (especifique)

30: ¿Cuántos años cumplidos tienes?

31: ¿Con qué género te identificas?

Femenino

Masculino

Persona no binaria / Género no conforme

Otra identidad de género

Prefiero no responder

32: ¿Te identificas con alguno de los siguientes grupos sociales o culturales?

Persona indígena

Persona afrodescendiente o afromexicana

No me identifico con ninguno de los anteriores

Prefiero no responder

33: ¿Tienes alguna discapacidad o dificultad permanente para realizar alguna de las siguientes actividades?

Caminar, subir o bajar usando tus piernas

Ver (aun usando lentes)

Mover o usar brazos o manos

Aprender, recordar o concentrarte

Escuchar (aun usando aparato auditivo)

Bañarte, vestirte o comer

Hablar o comunicarte

Realizar actividades diarias por problemas emocionales o mentales

Ninguna de las anteriores

34: ¿Cuál es tu área de conocimiento o estudio?

Educación

Artes y humanidades

Ciencias sociales y derecho

Administración y negocios

Ciencias naturales, matemáticas y estadística

Tecnologías de la información y la comunicación

Ingeniería, manufactura y construcción

Agronomía y veterinaria

Ciencias de la salud

Servicios

Otra

35: ¿En qué nivel educativo te encuentras estudiando actualmente?

Técnico Superior Universitario

Licenciatura o Normal

Especialidad

Maestría

Doctorado

36: En los últimos tres meses, ¿has hecho uso de alguna de las siguientes tecnologías?

Computadora, Laptop o Tablet

Internet

Teléfono celular

37: ¿Dispones de conexión a internet en el hogar?

Respuesta única, afirmativa o negativa

38: En los últimos tres meses, ¿en cuáles de los siguientes lugares has usado internet?

Hogar

Trabajo

Universidad o institución educativa

Sitio público con costo

Sitio público sin costo

Casa de otra persona

Cualquier lugar mediante una conexión móvil (incluye smartphone)

Otro (especifique)

39: Selecciona la Entidad Federativa

40: Tu Entidad Federativa es / nombre de la institución donde estudias

41: Tu institución es / escuela, campus o facultad

ANEXO 3. Instituciones de Educación Superior del Estado de Chihuahua participantes en la Encuesta Nacional sobre Usos y Percepciones de la Inteligencia Artificial Generativa ENIAG 2025

Institución	Tipo de institución
ARKA UNIVERSIDAD	Privada
CENTRO CHIHUAHUENSE DE ESTUDIOS DE POSGRADO	Pública
CENTRO CULTURAL UNIVERSITARIO	Privada
CENTRO CULTURAL UNIVERSITARIO DE BASASEACHI	Privada
CENTRO CULTURAL UNIVERSITARIO DE GUADALUPE Y CALVO	Privada
CENTRO DE ACTUALIZACIÓN DEL MAGISTERIO DE CHIHUAHUA	Pública
CENTRO DE ACTUALIZACIÓN DEL MAGISTERIO DE CIUDAD JUÁREZ	Pública
CENTRO DE ESPECIALIDADES EN DESARROLLO Y EDUCACIÓN	Privada
CENTRO DE ESTUDIOS ESPECIALIZADOS EN EDUCACIÓN SUPERIOR CUAUHTÉMOC	Privada
CENTRO DE ESTUDIOS PENALES Y FORENSES DE LA PROCURADURÍA GENERAL DEL ESTADO	Pública
CENTRO DE ESTUDIOS PROFESIONALES DE CIUDAD JUÁREZ	Privada
CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE DELICIAS THOMAS ALVA EDISON	Privada
CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES IGNACIO ALLENDE	Privada
CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS DEL NORTE A.C.	Privada
CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS UNIVER	Privada
CENTRO DE INVESTIGACIÓN EN MATERIALES AVANZADOS, S.C.	Pública
CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA	Pública
CENTRO DE POSGRADO Y CAPACITACIÓN MUNDO NUEVO GUACHOCHI	Privada
CENTRO UNIVERSITARIO DE CHIHUAHUA	Privada
CENTRO UNIVERSITARIO DE CIUDAD JUÁREZ	Privada
CENTRO UNIVERSITARIO PASO DEL NORTE	Privada
CLAUSTRO UNIVERSITARIO DE CHIHUAHUA	Privada
COLEGIO NUEVA VIZCAYA	Privada
EL COLEGIO DE CHIHUAHUA	Pública
ELPAC UNIVERSIDAD DE CIENCIAS DEL COMPORTAMIENTO	Privada
ENSEÑANZA E INVESTIGACIÓN SUPERIOR, A.C.	Privada
ESCUELA DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA DEL NORTE DE MÉXICO	Pública
ESCUELA DE ENFERMERÍA ADSCRITA AL HOSPITAL DE JESÚS	Privada
ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL GUADALUPE S. DE ARAIZA	Pública
ESCUELA LIBRE DE PSICOLOGÍA A.C.	Privada
ESCUELA NORMAL EXPERIMENTAL MIGUEL HIDALGO	Pública
ESCUELA NORMAL RURAL RICARDO FLORES MAGÓN	Pública

ESCUELA NORMAL SUPERIOR PROF. JOSÉ E. MEDRANO R.	Pública
ESCUELA SUPERIOR DE COMUNICACIÓN GRÁFICA	Privada
ESTUDIOS SUPERIORES DE CHIHUAHUA	Privada
ESTUDIOS UNIVERSITARIOS JERUEL	Privada
ICEA INSTITUTO DE CAPACITACIÓN DE ESTUDIOS AVANZADOS	Privada
INSTITUCIÓN BENEMÉRITA Y CENTENARIA ESCUELA NORMAL DEL ESTADO DE CHIHUAHUA PROFESOR LUIS URÍAS BALDERRÁIN	Pública
INSTITUTO CULTURAL ANDAROEN	Privada
INSTITUTO CULTURAL CAMPUS CASAS GRANDES	Privada
INSTITUTO DE CONSTELACIONES FAMILIARES DE CHIHUAHUA	Privada
INSTITUTO DE DISEÑO Y ALTA COSTURA	Privada
INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR MARSHALL	Privada
INSTITUTO DE ESTUDIOS AVANZADOS SYSCOM	Privada
INSTITUTO DE ESTUDIOS SUPERIORES ADELA DE CORNEJO	Privada
INSTITUTO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE CHIHUAHUA	Privada
INSTITUTO DE ESTUDIOS SUPERIORES FEMAP	Privada
INSTITUTO DE ESTUDIOS SUPERIORES Y FORMACIÓN HUMANA	Privada
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES DE CHIHUAHUA	Privada
INSTITUTO DE PEDAGOGÍA CRÍTICA	Privada
INSTITUTO GASTRONÓMICO L'ÉCOLE DU CHEF	Privada
INSTITUTO INTERDISCIPLINARIO DE ESTUDIOS EDUCATIVOS Y ORGANIZACIONALES	Privada
INSTITUTO JOSÉ DAVID A.C.	Privada
INSTITUTO PEDRO J. MALDONADO	Privada
INSTITUTO POLITÉCNICO DE LA FRONTERA	Privada
INSTITUTO REGIONAL DE ESTUDIOS DE LA FAMILIA	Privada
INSTITUTO SUPERIOR DE ARQUITECTURA Y DISEÑO	Privada
INSTITUTO SUPERIOR DE ARTES GASTRONÓMICAS	Privada
INSTITUTO SUPERIOR DE CIENCIAS DE CIUDAD JUÁREZ	Privada
INSTITUTO SUPERIOR SANTA MARÍA	Privada
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHIHUAHUA	Pública
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHIHUAHUA II	Pública
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CIUDAD CUAUHTÉMOC	Pública
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CIUDAD JIMÉNEZ	Pública
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CIUDAD JUÁREZ	Pública
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE DELICIAS	Pública
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE LA CONSTRUCCIÓN, A.C.	Privada
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE PARRAL	Pública
INSTITUTO TECNOLÓGICO SUPERIOR DE NUEVO CASAS GRANDES	Pública
INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY	Privada
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES	Privada
INSTITUTO UNIVERSITARIO DEL CENTRO DE MÉXICO	Privada

NORMAL YERMO Y PARRES	Privada
SINCE COLEGIO UNIVERSITARIO	Privada
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIHUAHUA	Pública
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ	Pública
UNIVERSIDAD CULTURAL	Privada
UNIVERSIDAD DE CHIHUAHUA	Privada
UNIVERSIDAD DE DURANGO	Privada
UNIVERSIDAD DE ESTUDIOS AVANZADOS	Privada
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO PROFESIONAL	Privada
UNIVERSIDAD DEL VALLE DE MÉXICO	Privada
UNIVERSIDAD LA SALLE, A.C. - CHIHUAHUA	Privada
UNIVERSIDAD MEXICANA DEL NORTE	Privada
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL DEL ESTADO DE CHIHUAHUA	Pública
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CHIHUAHUA	Pública
UNIVERSIDAD REGIONAL DEL NORTE	Privada
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CAMARGO	Pública
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHIHUAHUA	Pública
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHIHUAHUA SUR	Pública
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CIUDAD JUÁREZ	Pública
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE LA BABÍCORA	Pública
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE LA TARAHUMARA	Pública
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PAQUIMÉ	Pública
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PARRAL	Pública
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA PASO DEL NORTE	Pública
UNIVERSIDAD VIZCAYA DE LAS AMÉRICAS	Privada
VETERINARIA EDUCACIÓN PROFESIONAL	Privada