

Informe estadístico preliminar

Elaborado a partir de los estudios llevados a cabo en cada entidad federativa participante de la República Mexicana

Esta ponencia forma parte del estudio más amplio:

“El aula reformada: buenas prácticas de actualización, buenas prácticas docentes”

Oscar Cázares

Co-asesor del estudio
para la república mexicana

El hilo conductor de la reforma: Los rendimientos en lecto escritura

Los elementos teóricos de este proyecto, el planteamiento de las reformas, de la teoría del capital social, así como los instrumentos de investigación y sus procedimientos de aplicación, tanto como materiales adicionales útiles para la comprensión de este estudio, pueden encontrarse en la red de internet en el sitio de REDUC, en la página que lleva el mismo nombre que el título de esta ponencia. Por lo tanto, este informe no profundiza en los aspectos teóricos que se encuentran suficientemente explicados en el proyecto que originalmente fue presentado por Armando Loera Varela a la organización REDUC.

En la dirección <http://www.reduc.cl> es posible encontrar estos elementos señalados.

La Convocatoria

A principios del año 2000, Armando Loera Varela¹ respondió a una convocatoria emitida por la Red latinoamericana de Información y Documentación en Educación (REDUC) cuya sede se encuentra en Santiago de Chile, con el objetivo de implementar un estudio para precisar cómo es que las reformas o políticas educacionales dirigidas a mejorar el aprendizaje de los alumnos, propuestas por algunos de los gobiernos de Latinoamérica, han tenido implicaciones en el trabajo de los profesores y en la organización y desempeño de las escuelas y del trabajo en las aulas.

El estudio llevado a cabo, concentró su atención en el desempeño de los alumnos con relación al aprendizaje de la lecto-escritura, por lo cual se decidió emprender una investigación relacionada con el progreso de los alumnos en esta área y las posibles conexiones que habrían de seguirse para relacionar su aprendizaje con las ideas de la reforma educativa.

Los propósitos del estudio

El estudio se propone obtener información sobre la realidad que existe entre las propuestas de política educativa con las que se tiene la idea de cambiar algunos procesos de la enseñanza aprendizaje (en este caso en la lectoescritura) y su arribo a la escuela y las aulas.

Se trata de establecer los mecanismos y los factores que se producen en este tramo del proceso, con la consideración según la cual las políticas educativas tradicionalmente en este país, han partido en raras veces de las situaciones que se viven cotidianamente en las escuelas y en las aulas.

¹ Elaboró la propuesta del “Aula reformada: buenas prácticas de actualización y buenas prácticas docentes”. Actualmente se desempeña como consultor internacional del Banco Interamericano de Desarrollo, con sede en Washington, DC, en Estados Unidos.

LAS DIMENSIONES DEL ESTUDIO

1. El proceso de la reforma en la república mexicana

En la explicación de lo que ocurre en el tramo de la propuesta educativa de la reforma hasta la realidad de la escuela y del aula, es necesario incluir diferentes tipos de actores que de alguna forma tocan o se encuentran involucrados en este proceso, como son, además de los integrantes en sí de la escuela, sus agentes que mantienen relación o contacto con esta, tales como las familias de los propios alumnos y de los integrantes de la comunidad donde se inserta la escuela, en este caso los representantes con reconocimiento legal o moral de estas comunidades.

Los mecanismos de la reforma que se estudian en este momento, se componen de propuestas sistemáticas e integrales, cuya finalidad es mejorar la forma y el nivel en que los estudiantes aprenden y adquieren las habilidades de la lecto escritura.

Esta propuesta de política educativa ha sido conformada a través de los años. Sin embargo, es hasta 1992 que se estructura motivada por el Acuerdo Nacional de Modernización para la Educación Básica y Normal, en el cual se indica la necesidad de cambiar algunos de los planes y programas del nivel básico y las metodologías de enseñanza aprendizaje.

Dentro estas propuestas de política educativa, que algunos sugieren como reformas, habría que decir que en México han incluido elementos para la mejoría de la equidad y la calidad de la educación (tomando en cuenta el rendimiento, repetición y deserción escolar). En este sentido, además de considerar más importancia explícitamente a la educación, ha intentado dedicar mayores inversiones públicas en este sentido.

Entre otras estrategias de mejoramiento educativo a través de este tipo de reformas, se introduce la idea de mejorar la capacidad y la eficiencia del sistema educativo a través de la descentralización y reorganización institucional. Estas decisiones han tenido impactos entre los diversos agentes educativos y las instituciones en las que se desempeñan.

Parte de estas reformas han implementado estrategias que tienen que ver con modificaciones curriculares sustanciales y con la introducción de mecanismos pedagógicos diferentes que tienden a garantizar el aprendizaje de los alumnos.

En particular para este estudio, se distinguieron originalmente 3 unidades de análisis a las cuales se le agregó posteriormente una más. Las tres primeras se refieren al ideal de la reforma, las estrategias de disseminación (capacitación principalmente) y el aprendizaje del español. La unidad agregada se refiere al capital social, del cual brevemente se hablará enseguida.

2. El capital social

Además de la propuesta insita en el ideal de la reforma, el estudio tomó como importante consideración la idea de que el contexto en el que se depositan los procesos educativos tiene una estrecha relación con la forma en que los cambios introducidos tienen mayor éxito en el ámbito del aprendizaje.

De esta forma, los elementos de este contexto se han analizado teniendo en cuenta algunos de los elementos contenidos en la idea del capital social, tomada esta como un concepto que posibilita la comprensión de lo que sucede en torno a las expectativas de éxito de las políticas educativas relacionadas con el aprendizaje de los alumnos. El capital social – en la parte correspondiente a este estudio– fundamentaría la idea de que la

propuesta del imaginario de la reforma podría apropiarse por los profesores tomando en cuenta el grado de integración de las diversas comunidades implicadas en el contexto del aprendizaje: barrio o comunidad, profesores, familias y alumnos.

Varias dimensiones del capital social han sido considerados en este estudio, como las de cooperación, voluntarismo, conjunción del trabajo, comunicación, integración de intereses, etc.

NIVEL DE PARTICIPACIÓN ESTATAL

Para México, como para el resto de los países involucrados, el estudio ofrece excelentes posibilidades de mejorar la comprensión sobre los mecanismos que se implementan *ex profeso* o bien sobre los imprevistos fenómenos que suceden en el transcurso de la aplicación de la reforma.

Las entidades participantes de la república mexicana: Baja California, Chihuahua, Durango, Edomex, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Puebla, Querétaro, Tlaxcala y Zacatecas, han participado a través de las áreas de evaluación de cada uno de sus estados.

La motivación por explorar los factores y los mecanismos mediante los cuales nuevas propuestas de política educativa implementadas por el sistema educativo mexicano, relacionadas con el aprendizaje, prosperó entre los representantes de las áreas de evaluación de estas entidades federativas, de tal modo que su participación ha sido entusiasta, voluntaria y cuyo financiamiento ha sido brindado por sus propios gobiernos estatales.

ENTIDAD PARTICIPANTE	profesores	líderes	familia	directores	Evaluación	filosofías
Baja California	121	30	1757	15	570	146
Chihuahua	333	39	459	13	509	105
Durango	17	10	54	7	108	23
Edomex	78	60	119	11	392	100
Hidalgo	85	55	97	11	389	94
Jalisco	42	52	149	5	180	40
Puebla	36		47	11	480	130
Querétaro	91	116	155	17	539	111
Tlaxcala	40	22	63	6	174	42
Zacatecas	56	28	185	11	228	77
Michoacán*						

* Entidad cuyo estudio se encuentra en progreso

En total, los estados participaron aplicando un total de 8534 cuestionarios, divididos en 6 tipos de instrumentos, los cuales se administraron a integrantes centrales de la comunidad escolar, de la siguiente manera:

DISEÑO

Para obtener un parámetro de referencia con el cual establecer posibles relaciones y comparaciones entre la enseñanza de la lecto escritura y diversos factores que posibilitan

su mayor éxito o fracaso, se han estudiado estas escuelas, a partir de sus alumnos, profesores, directores, familias y representantes de la comunidad.

Estas comparaciones han sido posibles gracias a la aplicación de una evaluación del nivel de lectoescritura a los alumnos de 2º. La evaluación ha sido autoadministrable y requiere de la lectura del alumno para su comprensión.

Con este instrumento las escuelas seleccionadas se clasificaron posteriormente según sus promedios, en escuelas de mayor o menor rendimiento. Estos resultados han sido utilizados para identificar los factores que inciden en cada uno de estos tipos de escuelas y apreciar también los comportamientos de los diversos agentes que conforman el crisol de actitudes en ambas clases de escuelas.

MEDICIÓN DEL APRENDIZAJE EN LA LECTO ESCRITURA

Esta evaluación se llevó a cabo con 3569 alumnos de 10 estados de la república, en más de 150 grupos de 2º. La evaluación contiene varias secciones, entre las cuales se destacaron para este estudio, las que se relacionan con la comprensión de la lectura, la apreciación general del contenido, su secuencia lógica, signos elementales de gramática y puntuación e identificación de literales y sílabas. Del total de la evaluación fueron tomados los 16 ítems primeros, que se identificaron como semejantes en todos las entidades federativas.

La distribución que cada entidad federativa tiene en cuanto a su aplicación es como se ve en el siguiente cuadro:

Los resultados de estas evaluaciones por cada estado son las siguientes:

ESTADO	Promedio	desviación estándar	Límite superior	límite inferior	rango
Hidalgo	5.4724	2.9517	10	0	10
Puebla	5.1654	2.4555	10	0	10
Durango	5.0347	1.8718	10	1.25	8.75
Zacatecas	5.0329	2.4929	10	0	10
Baja California	4.9178	2.5488	10	0	10
Tlaxcala	4.3175	1.7514	8.75	0.63	8.13
Edomex	4.2937	2.6252	10	0	10
Querétaro	3.8358	2.1827	10	0	10
Jalisco	3.4514	2.2765	8.75	0	8.75
Chihuahua	3.1999	2.3034	9.38	0	9.38
PROMEDIO GLOBAL	4.4422	2.5524	10	0	10

VISIÓN DE LA EQUIDAD CON BASE EN LA EVALUACIÓN DE LECTO ESCRITURA

Una de las partes medulares de la propuesta de reforma educativa ha sido dirigida al alcance de los niveles de equidad en el aprovechamiento de los alumnos y por consecuencia en las oportunidades de aprendizaje. En este sentido se han observado varios parámetros de equidad educativa para precisar su relación de los rendimientos.

TIPO DE ESCUELA	Promedio	Número de casos	Desviación estándar	% de Total
Alta	6.7847	1606	1.4261	45.0%
Baja	2.5274	1961	1.4223	55.0%
Total	4.4442	3567	2.5524	100.0%

1. Promedio de los alumnos con relación al estrato de la escuela

Se consideró en un primer análisis el agrupamiento de las escuelas indígenas en su totalidad, dado que en algunas entidades como Baja California, algunas de las escuelas indígenas por el crecimiento de las ciudades y las cercanías de sus escuelas, ahora se encuentran dentro de la mancha urbana. La relación es significativa y el agrupamiento extiende una distancia de casi un punto porcentual entre un tipo de escuelas y otras. Sin embargo las escuelas no indígenas superan por buen margen el promedio de las escuelas indígenas.

ESTRATO	Promedio	Número de casos	Desviación estándar	% del total
No indígena	4.7876	2316	2.4651	64.9
Indígena	3.8148	1253	2.5929	35.1
Total	4.4461	3569	2.5529	100.0

Grado de significatividad $p < .0001$

2. Promedio de los alumnos según el género al que pertenecen

De una muestra de 3460 alumnos con un porcentaje aproximado al 50% por cada grupo de alumnos según el género, los promedios obtenidos son de 4,59 para las mujeres y el 4,27 para los hombres. Este dato tiene una importancia primordial para la comprensión del progreso de la lecto escritura con relación al género de los estudiantes que recibieron la aplicación. Estos datos llevan a pensar que los rendimientos en lecto escritura no son determinados por una cuestión de género.

GÉNERO	Promedio	Número de casos	Desviación estándar	% del total
Masculino	4.2756	1697	2.6165	49.0
Femenino	4.5927	1763	2.4926	51.0
Total	4.4371	3460	2.5587	100.0

Grado de significatividad $p < .0001$

3. Promedio de los alumnos por tipo de organización de la escuela

La equidad educativa se refleja también en los estudiantes que viven o radican en las diversas regiones donde se instalan las escuelas. Puede pensarse que según estos datos, los estudiantes de las regiones rurales están obteniendo menores resultados positivos en su aprendizaje, mientras que en las escuelas que se ubican en el medio urbano mantienen regularmente promedios más altos. Además las escuelas que mayor desventaja están

presentando con relación a esta regionalización, son las que tienen uno o unos pocos profesores para atender a todos los alumnos, por lo cual deben dividir su atención a varios grados o grupos al mismo y tiempo. El tipo de organización se refleja en las escuelas multigrados en donde los rendimientos están muy por debajo de la media obtenida en la evaluación aplicada en este estudio.

ORGANIZACIÓN	Promedio	Número de casos	Desviación estándar	% del total
Urbana completa	4.7188	2578	2.4934	72.2
Rural completa	3.9003	761	2.5868	21.3
Rural multigrado	3.0640	215	2.4005	6.0
Total	4.4461	3569	2.5529	100.0

Grado de significatividad p < .0001

4. Promedio de los alumnos según el turno en que estudian

Los turnos en los que se atiende a los alumnos en las escuelas, también contienen rasgos de equidad. En los turnos vespertinos se ubican a los alumnos con menores ingresos económicos, como se demuestra en el análisis que se hace más adelante en este mismo documento, al establecer comparaciones entre una serie de indicadores de ingreso (tales como ocupación, el tipo de construcción de la vivienda, etc.) y los rendimientos.

Los alumnos con menores posibilidades económicas son desplazados a los turnos vespertinos, sin embargo no es posible afirmar que este segundo turno mantenga menores rendimientos por el solo hecho de situarse en la segunda parte de la jornada. Con estos datos no es posible concluir esta afirmación, pero en la medida en que la información lo permite se puede afirmar que los turnos vespertinos reciben a los estudiantes con menores recursos económicos y esto coincide con el hecho de que haya rendimientos disminuidos.

TURNO	Promedio	Número de casos	Desviación estándar	% del total
Matutino	4.5703	2829	2.5624	79.3
Vespertino	3.9713	740	2.4609	20.7
Total	4.4461	3569	2.5529	100.0

Grado de significatividad p < .0001

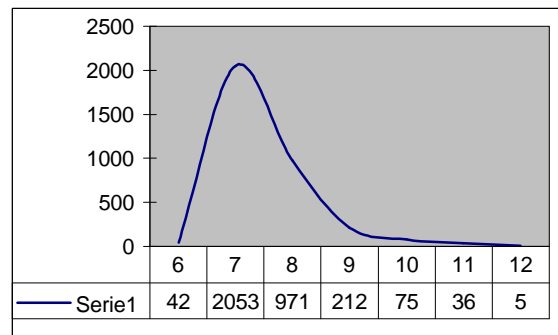
5. Promedio de los alumnos según su edad

Los alumnos también reflejan desplazamientos en las oportunidades de aprender cuando se considera su edad. La edad que se refleja en estos promedios como las que conjugan mejores resultados con porcentajes de alumnos son las de 7 y 8 años de edad. Aun más, la edad de 7 años mantuvo en esta evaluación un promedio de 4.69 por encima de la media (4.44) y con la mayor representación en la muestra (2053 alumnos evaluados = 60.40%).

EDAD	Promedio	Número de casos	Desviación estándar	% del Total
6	3.4673	42	2.5386	1.20%
7	4.698	2053	2.5356	60.40%

8	4.2302	971	2.538	28.60%
9	3.4316	212	2.4006	6.20%
10	4.275	75	2.7263	2.20%
11	4.9306	36	2.6168	1.10%
12	4.125	5	0.9479	0.10%

Los mismos datos pero graficados representan una curva normal que tiene su cresta entre los 7 y 8 años de edad, al mismo tiempo que los rendimientos de estos alumnos sobrepasan la media de la evaluación de español en 2°.



¿Qué hacen y cómo piensan los profesores de los alumnos que fueron evaluados y del total de los que participaron respondiendo el cuestionario?

En total se aplicaron en el país 899 cuestionarios a los profesores. Se aplicó en dos vertientes: una a los profesores de segundo grado con la idea de identificar sus prácticas con relación a los resultados de sus alumnos en el cuestionario de lectoescritura y por otro lado a profesores de otros grados con la intención de conocer más a fondo el funcionamiento de la escuela.

Algunas ideas conviene destacar a partir del análisis de los datos estadísticos:

1. 4.14 es el promedio de los alumnos que tiene relación directa con sus profesores, por ser sus estudiantes, de tal forma que las escuelas que se consideran de mayor rendimiento son las que se sitúan por encima de esta media y lógicamente las ubicadas debajo de esta son consideradas escuelas con promedio bajo. El promedio de 4.44 es el promedio general de donde se obtiene la clasificación de escuelas de alto o bajo rendimiento.
2. Los promedios de los alumnos por su aplicación en lectoescritura coinciden con la clasificación que se presentó originalmente para seleccionar la muestra del estudio. En este caso el promedio de las escuelas de mayor promedio se sitúan muy por encima de las escuelas de menor rendimiento. La clasificación original de las escuelas se ha realizado de acuerdo a los resultados que los mismos profesores ofrecen en el formato 911.

clasificación aulas según promedios de maestro y su grupo	Promedio	Número de casos	Desviación estándar	% of Total N
Altas	5.70474	45	1.34258	46.4%
Bajas	2.79573	52	1.00599	53.6%
Total	4.14527	97	1.86823	100.0%

3. El perfil de estudios del profesor indica que, de entre los promedios más altos de los alumnos, se han obtenido con profesores cuyos estudios han sido de normal básica con un 49.7%. Puede apreciarse que con el nivel de doctorado dos profesores han obtenido un promedio que casi alcanza 6 puntos y al mismo tiempo 2 profesores con estudios de secundaria como nivel máximo, superan ligeramente los 6 puntos, siendo este el resultado más alto de los porcentajes generales. Sin embargo la mayor parte de los profesores se concentran en normal básica y licenciatura (93.7% del total de la muestra –561 profesores que respondieron esta pregunta-).

De ambos tipos de estudios profesionales los mejores resultados se ubican en los profesores con estudios de normal básica.

¿Cuál es su máximo nivel de estudios?	promedio	Número de casos*	Desviación estándar	% de Total
Doctorado	5.99300	2	2.11425	.5%
Maestría	4.13670	20	1.74707	3.5%
Licenciatura	4.00950	262	1.38170	44.0%
Normal Básica	4.49112	264	1.65907	49.7%
Preparatoria, Bachiller	3.99150	10	1.76567	1.7%
Secundaria	6.02500	2	1.12713	.5%
Total	4.25157	561	1.55929	100.0%

* Es necesario sumar un caso más como valor perdido para ajustar la suma correcta

Este esquema fue elaborado a partir de la muestra total de profesores. Siendo estricto con la clasificación que divide a las escuelas en dos grupos a partir del promedio de 4.44 los profesores preparados con la Normal Básica se ubican en escuelas altas (incluyendo los profesores con secundaria solamente y con doctorado, sumando 4 en total).

Preparación de los profesores en las escuelas de altos promedios:

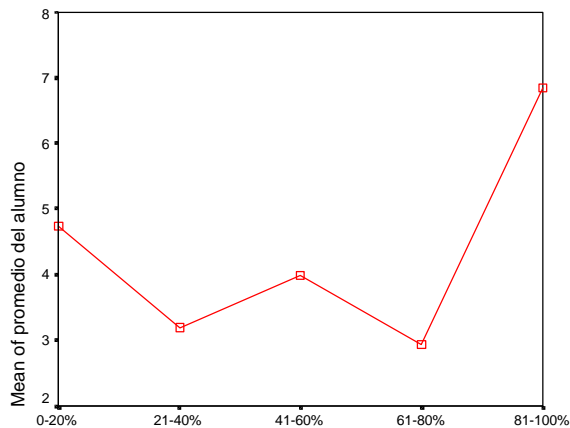
Preparación	Preparación de los profesores	
	Escuelas de bajo rendimiento	Escuelas de alto rendimiento
Preparación	Licenciatura	Normal básica
Porcentaje del total	44.0 %	49.0 %
Cantidad de profesores	262	264
Promedio	4.0	4.5

4. Los profesores que dedican mayor tiempo a la enseñanza del español con sus alumnos, están obteniendo mejores rendimientos, por ejemplo cuando se les ha preguntado sobre el porcentaje que dedican a español, es significativo que los más altos promedios de sus alumnos los sitúen entre el 61% y el 100% de importancia en relación con la primacía de sus ocupaciones cotidianas dentro de

su enseñanza. Aun cuando los profesores que se ubican en las escuelas catalogadas como altas representan una cantidad menor (7%) que en el resto, los datos arrojan significatividad ($p < 0.40$)

Porcentaje que dedica a la enseñanza del español	Promedio	Tipo de escuela	Número de casos	Desviación estándar	% del Total
0-20%	4.42947	↓	123	1.72686	34.2%
21-40%	4.28400		132	1.70591	36.7%
41-60%	3.98790		80	1.65534	22.2%
61-80%	4.72600	↑	10	1.92534	2.8%
81-100%	5.42320		15	2.21937	4.2%
Total	4.32765		360	1.74581	100.0%

Con relación al resto de las asignaturas o materias de enseñanza, los profesores manifiestan a través de sus respuestas que su tiempo y dedicación es variada y no se ajusta a patrones regulares. Cuando se analizan sólo los casos de los profesores que fueron identificados con sus grupos de segundo que también sólo aplicaron español, el grado de significatividad se sitúa en $p < .010$. En este caso, aunque el tamaño de la muestra disminuye, la atribución de porcentajes de promedios relacionados con estos profesores, aumenta.



importancia en relación con el tiempo que dedica al español

Esta gráfica muestra la relación entre los promedios y la importancia que los profesores de 2° año dedican al español. Una gráfica semejante, pero no tan pronunciada es la que se produce cuando se toma en cuenta a los profesores en general, dado que dentro de este grupo se encuentran profesores de diversos grados y grupos.

Con relación al resto de las materias, solamente en las matemáticas los profesores tienden a responder dentro de las cuatro opciones señaladas, es decir que los porcentajes de tiempo asignados para esta área del conocimiento son variados sin que se aprecie alguna regularidad significativa, sin embargo en áreas como las Ciencias Naturales, Historia y Geografía, las respuestas se ubican solamente en las dos primeras opciones, en donde el porcentaje es mínimo.

Especialmente debe señalarse que en educación cívica y educación física, aun cuando las respuestas se dan en las dos primeras opciones también, sin embargo el grado de rendimiento aumenta considerablemente cuando los profesores responden a la segunda opción.

5. Considerando la creencia que relaciona bajos rendimientos con el hecho de que los profesores se ocupen en otros trabajos que les proporcionen ingresos adicionales, las respuestas de los profesores que han sido identificados con los grupos de segundo donde se hizo la evaluación de lecto escritura, los resultados arrojan porcentajes de rendimiento muy semejantes entre uno y otro grupo de profesores. En otras palabras, los rendimientos de los alumnos no se modifican solamente por el factor relacionado con el número de ocupaciones remuneradas de los profesores.

¿Aparte de enseñar se dedica a otras actividades remuneradas?	promedio	N	Desviación estándar	% del Total
Sí	4.29433	12	1.92261	12.5%
No	4.20434	74	1.85169	77.1%
Ocasionalmente	3.07369	9	1.56550	9.4%
Total	4.10686	96	1.83912	100.0%

De manera complementaria este análisis de ha hecho con toda la muestra de profesores y los resultados son semejantes.

6. Dentro de las escuelas existe, en unas mayor que otras, un flujo común de profesores. En unas escuelas, los profesores sin embargo permanecen por mayor tiempo que en otras. El promedio de años de servicio que tienen los profesores en este estudio se sitúa alrededor de los 16 y el rango va de 1 hasta 40 años.

	experiencia tiene como docente	años trabajados con grupos de 1° y 2° grado	años lleva enseñando en esta escuela
número de casos	658	613	634
Promedio de años trabajados	16.19	5.67	7.35
rango	0-40	0-30	0-31

En esta gráfica se han tomado en cuenta los datos de todos los cuestionarios aplicados a los profesores, los cuales suman 899. Los datos que se refieren al promedio de años trabajados como profesores de 2° arrojan una media diferente de la que se ubica en la gráfica siguiente, dado que para esta última se han tomado los porcentajes de los profesores que fueron identificados con sus respectivos grupos de segundo y por lo tanto solamente se refieren a la opinión de este subgrupo de profesores.

Los porcentajes de permanencia de los profesores de los profesores de 2° son de 11.30 años como promedio de años en que este profesores ha impartido en este grado. A partir de la línea marcada por la media de años de servicio en 2°,

	Clasificación del aula de 2°	
	Bajo	Alto
Promedio de años en 2°	12.35	9.66
Promedio obtenido	3.03	5.32
Porcentaje de la muestra	55.0 5 %	45.10%

La brecha entre las y bajas en promedio en 2° es de distancia promedios puntos

	Desarrollo profesional		Mejoras económicas		Conflictos en la escuela	
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO
De Acuerdo	3.25400		3.49100		2.75040	
En desacuerdo	4.27594		4.17406		4.16360	
Nivel de significancia P: <	.030		.227		.066	
acuerdo	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO
Cantidad	20	66	13	73	5	79
Desviación estándar	1.578	1.875	1.873	1.863	.976	1.857
% del total	23.3	76.7	15.1	84.9	5.9	92.9

que se da escuelas altas cuanto al de años impartiendo 2.5 años y la entre sus se ubica en 2 porcentuales.

7. Razones principales por las que los profesores optan por cambiar de escuela

Se han detectado algunas razones por las que los profesores tienden a cambiar de escuela, sin embargo dos de los indicadores -superación profesional y los conflictos al interior de la escuela- son representativos de distancias importantes entre los promedios de ambos grupos. En otras palabras, los profesores expresan su desacuerdo en el sentido de que reconocen que los maestros de su escuela no están optando por cambios debido a estas razones. Esto es congruente con lo que ellos mismos responden más adelante en otra sección del cuestionario donde se les pregunta sobre su satisfacción dentro de esta institución. Se ha ubicado en este cuadro el indicador de *mejorías económicas* debido a que existe una diferencia importante entre los que están de acuerdo y los que responden de modo opuesto. A pesar de que el nivel de significancia es de $p < .227$, el tamaño de esta submuestra limita la emisión de conclusiones en este sentido.

8. ASPECTOS EN QUE LOS PROFESORES ESTÁN SATISFECHOS

Matriz = satisfacción por promedio

ELEMENTOS PARA LA COMPRESIÓN DE LA PRÁCTICA DOCENTE

	Frecuentemente	En ocasiones	Infrecuentemente	Nivel de significancia
<i>Facilita discusiones entre los estudiantes</i>	4.26323	5.47690	4.73964	P:<.027
<i>Explica en base a proyectores o material gráfico</i>	5.13980	4.63224	4.05225	P:< .0001
<i>Trabaja con los estudiantes en forma individualizada</i>	4.14208	4.57740	4.78397	P:< .0001
<i>Revisa el trabajo de los estudiantes en su escritorio</i>	4.42014	3.50250	4.02834	P:< .011
<i>Aplica exámenes elaborados por el mismo profesor</i>	4.58147	4.41868	4.02537	P:< .007

Categorías	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10	
	salario		Reconocimiento social		Ambiente de la comunidad		influencia en las decisiones académicas de la escuela		influencia en las decisiones administrativas de la escuela		disponibilidad de recursos de enseñanza		participación de los padres de familia en la escuela		ambiente de aprendizaje de la escuela		número de estudiantes en la clase		condiciones de las instalaciones	
Satisfactorio	4.36740		4.29746		4.38515		4.23947		4.23473		4.41577		4.52420		4.37233		4.12530		4.42834	
Insatisfactorio	4.25339		4.33906		3.62111		4.67485		4.58562		3.88780		3.88202		3.85757		4.90092		3.97178	
Nivel de significancia P: <	.395		.930		.0001		.027		.047		.001		.0001		.010		.0001		.002	
Nivel de satisfacción	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N
Cantidad	306	282	480	113	534	62	508	78	479	102	465	129	392	202	520	75	459	133	425	168
Desviación estándar	1.638	1.604	1.614	1.632	1.599	1.577	1.599	1.701	1.635	1.539	1.637	1.450	1.608	1.524	1.643	1.308	1.486	1.869	1.677	1.386
% del total	52	48	80	19	89.6	10.4	86.7	13.3	82.4	17.6	78.3	21.7	65.9	33.9	87.4	12.6	77.4	22.4	71.7	28.3

<i>Desarrolla actividades extras para los alumnos de más bajo aprovechamiento</i>	4.24203	4.17302	4.70693	P:< .031
<i>Desarrolla actividades extras para los alumnos de más alto aprovechamiento</i>	4.12076	4.63702	4.42565	P:<.025
<i>Propicia en los alumnos la redacción libre</i>	4.32122	4.55714	3.80738	P:<.068
<i>Realiza trabajos de investigación</i>	4.25068	4.5865	3.89434	P:<014

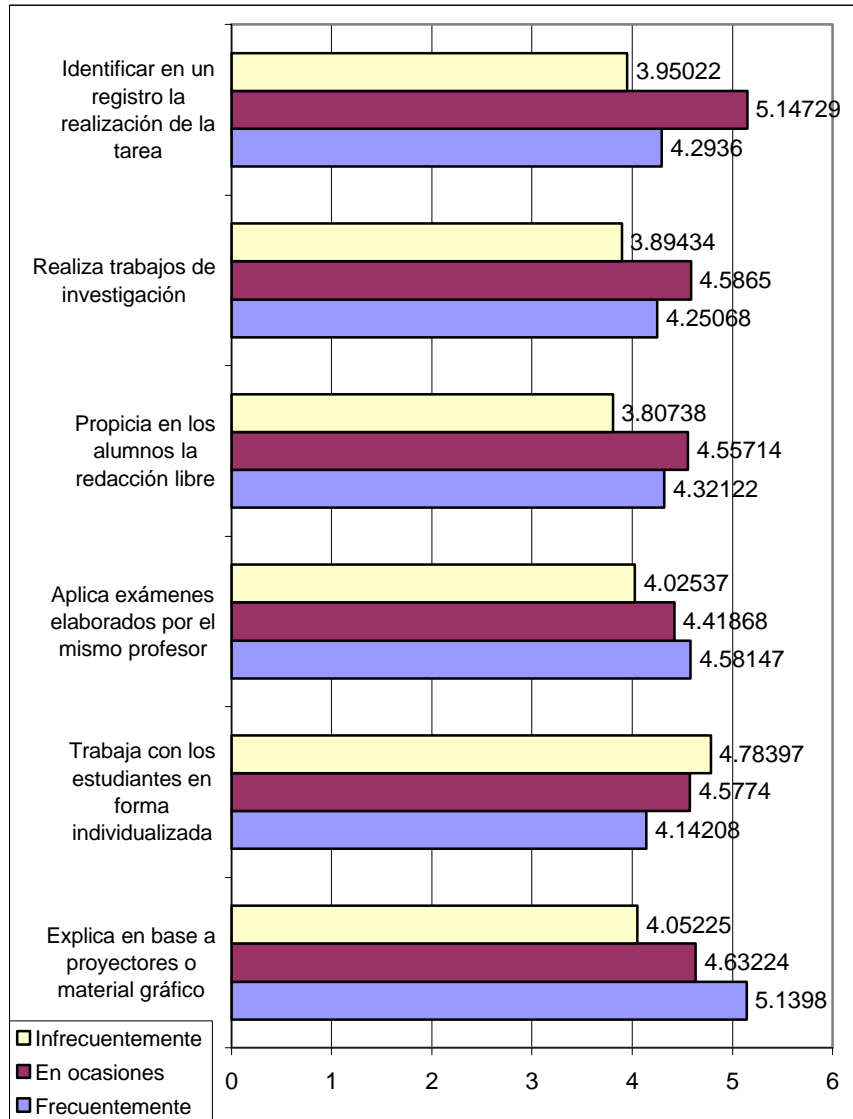
Identificar en un registro la realización de la tarea

4.2936

5.14729

3.95022

P:<.005



Tipo de respuestas		promedio	casos	desviación estándar	% del total
Aplica exámenes elaborados por otras personas	Mensualmente	4.6154	326	1.49412	62.30%
	Semestralmente	3.34616	99	1.3356	18.90%
	Anualmente	4.15359	98	1.76486	18.70%

				P:< .0001	
Instituciones u organismos que elaboran los exámenes	Consejo Técnico de Zona	4.64383	41	1.57831	13.00%
	Mesa Técnica Estatal	3.43387	130	1.17784	41.30%
	Comerciales	4.68963	103	1.38656	32.70%
	Consejo Técnico Escolar	4.42924	17	2.16906	5.40%
				p:< .0001	
Cómo identifica los problemas en su labor docente	Por la indisciplina	4.61463	91	1.84303	22.60%
	Quejas de padres, autoridades, alumnos.	5.18639	54	1.55392	13.40%
	Evaluación	4.27028	218	1.55006	54.10%
	Otros	5.0176	40	1.12975	9.90%
				P:<.0001	
¿Cuál método de lecto-escritura considera el mejor?	Onomatopéyico	4.11481	36	1.77175	8.90%
	Silábico	3.8128	25	1.46154	6.20%
	Global de Análisis Estructural	4.48411	167	1.38744	41.40%
	Ecléctico	4.35442	31	1.72946	7.70%
	Propuesta Pronalees	4.54514	115	1.85185	28.50%
	Destrezas Básicas	6.9256	15	1.18256	3.70%
	Todos	6.03336	11	1.68278	2.70%
				P:<.0001	
¿Cuáles son las principales fortalezas del método?	Aprenden a leer más rápido	4.30039	56	1.67421	14.90%
	Comprenden lo que leen	4.46857	120	1.65313	31.90%
	Se hacen más críticos	4.47069	42	1.3155	11.20%
	Permiten un avance homogéneo del grupo	4.36965	23	1.91208	6.10%
	Respetan el ritmo de aprendizaje de cada alumno	4.73636	56	1.90646	14.90%
	Desarrolla habilidades comunicativas	3.92498	44	1.61318	11.70%
	Requiere de poco material	4.02329	7	1.93767	1.90%
	Relación sonido letra	6.06976	25	1.77504	6.60%
	Su constructivismo lúdico	5.139	3	0.83658	0.80%
	Total	4.5175	376	1.73349	100.00%
					P:<.0001
¿Cuáles son las principales debilidades del método?	Genera indisciplina	4.51975	12	2.38283	3.80%
	Se descuida la escritura	5.04488	26	1.52428	8.20%
	Descuida la comprensión	4.70375	40	1.74383	12.60%
	Requiere de mucho material	4.62792	36	1.65121	11.30%
	Es más lento	3.92555	110	1.5108	34.60%
	Avance heterogéneo	4.95396	27	1.4285	8.50%
	Ninguna	4.40855	20	1.22041	6.30%
	No tiene difusión	6.15844	34	1.95814	10.70%

	No tiene secuencia para grados posteriores	5.4322	5	1.30352	1.60%
	Permite el autoritarismo del profesor	6.822	1	.	0.30%
	Otros	2.56217	6	1.99677	1.90%
				P:<.000	
		Mean	N	Std. Deviation	% of Total N
¿En cuánto tiempo aprenden los estudiantes promedio a leer?	Los primeros dos meses	4.25867	27	1.79055	7.10%
	En el primer semestre	4.61297	258	1.61979	68.10%
	En el segundo semestre	3.94984	81	1.59907	21.40%
	En el tercer semestre	3.67415	13	1.41064	3.40%
				P:<.004	
¿En cuánto tiempo aprenden los estudiantes promedio a escribir?	En los primeros dos meses	4.13464	28	1.57259	7.50%
	En el primer semestre	4.65763	246	1.65709	66.30%
	En el segundo semestre	3.94533	87	1.54263	23.50%
	En el tercer semestre	3.218	10	1.01262	2.70%
				P:<.0001	
Actividades más importantes en la aplicación del método?	Parte de la evaluación diagnóstica	4.01094	36	1.80049	9.80%
	Organiza el trabajo en equipo	4.33441	64	1.54169	17.40%
	Copia de sílabas, palabras, textos	4.54879	38	1.6154	10.40%
	Fomenta la co evaluación	4.22078	9	1.092	2.50%
	Crea situaciones de aprendizajes significativos	4.52473	105	1.64737	28.60%
	Propicia el intercambio de experiencias	4.57207	29	1.74626	7.90%
	Repiten oralmente y por escrito letras, sílabas y palabras	4.28077	48	1.26099	13.10%
	Investigación	5.1964	10	2.46013	2.70%
	Otros	5.63775	28	2.32781	7.60%
				P:<.015	

GESTIÓN DIRECTIVA

	Conoce programa local de mejora de L-E por Supervisores	Conoce programa local de mejora de L-E por otras autoridades	Decisión de las autoridades nacionales	El docente cuenta con apoyos para innovar su forma de enseñanza	Se considera líder académico de la escuela
--	---------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------	----------------------------------------	-----------------------------------------------------------------	--------------------------------------------

RESPUESTA	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	NO LO SÉ
PROMEDIO	4.74	3.43	5.48	3.44	4.38	3.59	4.23	2.71	4.42	3.69	3.51
FRECUENCIA	22	50	16	57	30	45	78	11	51	28	12
PORCENTAJE	30.1%	68.5%	21.6%	77.0%	40.0%	60.0%	85.7%	12.1%	56.0%	30.8%	13.2%
NIVEL DE SIGNIFICANCIA P:<	0.006		0.0001		.048		.001		0.070		

		PROMEDIO	CASOS	D. ESTÁNDAR	% TOTAL
<i>Diferencia entre programas nacionales y locales de mejora de L-E</i>	1 Metodología	4.699	15	1.26296	65.20%
	2 Sustento Teórico	2.7392	5	1.38981	21.70%
	3 Estrategias didácticas	4.656	1	.	4.30%
	4 otros	4.3365	2	0.58478	8.70%
	Total	4.23957	23	1.4304	100.00%
		P:< 0.054			
<i>Opina sobre programas nacionales de mejoramiento de L-E perspectiva pedagógica</i>	0 no contestó	3.6442	5	2.10572	5.90%
	1 Aprendizajes significativos	4.03857	47	1.69449	55.30%
	2 Análisis conceptual	4.50536	11	1.34996	12.90%
	3 Lo desconocen	2.91275	12	1.47594	14.10%
	4 otros	5.1016	10	0.95231	11.80%
Total	4.04191	85	1.65417	100.00%	
		P:< 0.054			
<i>Espíritu de participación de los padres y madres de familia en resolver problemas de la escuela</i>	1 Muy alto	4.078	5	3.16274	5.30%
	2 Alto	4.65241	27	1.74648	28.70%
	3 Promedio	4.12143	37	1.37804	39.40%
	4 Bajo	3.44864	22	1.14167	23.40%
	5 Muy bajo	2.267	3	1.16827	3.20%
Total	4.05499	94	1.62396	100.00%	
		P:< 0.03			
<i>Diferencia entre programas nacionales y locales de mejora de L-E</i>	1 Metodología	4.699	15	1.26296	65.20%
	2 Sustento Teórico	2.7392	5	1.38981	21.70%
	3 Estrategias didácticas	4.656	1	.	4.30%
	4 otros	4.3365	2	0.58478	8.70%
	Total	4.23957	23	1.4304	100.00%
		P:< 0.054			
<i>Opina sobre programas nacionales de mejoramiento de L-E perspectiva pedagógica</i>	0 no contestó	3.6442	5	2.10572	5.90%
	1 Aprendizajes significativos	4.03857	47	1.69449	55.30%
	2 Análisis conceptual	4.50536	11	1.34996	12.90%
	3 Lo desconocen	2.91275	12	1.47594	14.10%
	4 otros	5.1016	10	0.95231	11.80%
Total	4.04191	85	1.65417	100.00%	

P:< 0.054

CONTEXTO FAMILIAR EN ALUMNOS DE ALTO Y BAJO APROVECHAMIENTO

Papel del informante	promedio	frecuencia	desviación estándar	% del total
<i>Hermano -a-</i>	3.75167	12	3.37218	2.40%
<i>Padre</i>	4.00897	39	2.08123	7.90%
<i>Madre</i>	3.95513	351	2.37537	70.80%
<i>Abuelo -a-</i>	3.92273	11	2.56259	2.20%
<i>Tío -a-</i>	2.19	8	2.43248	1.60%
<i>Tutor -a-</i>	3.44	2	0.43841	0.40%
<i>Otro parentesco</i>	5.16933	15	2.58215	3.00%
<i>Sin respuesta</i>	5.84556	18	3.03247	3.60%
<i>Hijo</i>	3.8	13	2.93722	2.60%
<i>Hija</i>	5.08391	23	2.92834	4.60%
<i>Total</i>	4.08143	496	2.48999	100.00%

Nivel de significancia P:< .015

CONDICIONES DEL HÁBITAT

	PROMEDIO	FRECUENCIA	D ESTÁNDAR	% DEL TOTAL
<i>Material de las paredes</i>				
1 Bloque	4.47801	186	2.5199	36.10%
2 ladrillo	3.83931	130	2.4397	25.20%
3 adobe	2.875	62	2.19324	12.00%
4 madera	4.12641	64	2.24252	12.40%
5 adobe y ladrillo	2.98308	13	2.54088	2.50%
6 cartón	7.505	2	0.88388	0.40%
7 lamina	1.25	2	1.76777	0.40%
8 otros	4.26706	17	2.48329	3.30%

P:< 0.0001

<i>Material de los techos</i>				
1 Teja	2.2937	27	1.97695	5.20%
2 madera	4.3528	132	2.42644	25.50%
3 cemento o losa	4.29885	244	2.41632	47.20%
4 tierra o paja	2.254	5	1.50603	1.00%
5 cartón	3.23333	6	3.41087	1.20%
6 Lámina galvanizada	3.78553	94	2.59463	18.20%
7 Palma	0	1	.	0.20%
8 Otros	3.12667	3	2.25624	0.60%

P:< 0.003

<i>Material de los pisos</i>				
1 Madera	4.24286	14	2.45414	2.70%
2 cemento	4.01681	326	2.38856	63.30%
3 tierra	3.02633	60	2.3456	11.70%

	4 azulejo, loseta o mosaico	4.68358	106	2.56383	20.60%
	6 otros	5.71857	7	3.46842	1.40%
				P:< 0.001	
Tipo de servicio sanitario	1 servicio de drenaje público	4.27346	338	2.37832	65.00%
	2 fosa séptica	3.88402	87	2.69942	16.70%
	3 letrina	3.59314	51	2.75284	9.80%
	4 ninguno	3.857	30	1.88624	5.80%
	5 otro	1.502	10	1.35616	1.90%
				P:< 0.007	
Servicio de agua potable	1 sistema público de agua entubada	4.07123	455	2.40861	87.70%
	2 sistema público con tanques	4.66933	15	3.02443	2.90%
	3 pozo particular	4.7276	25	2.80721	4.80%
	4 fuente pública	3.89111	9	2.16061	1.70%
	5 río	1.67	6	1.61581	1.20%
	6 otro	3.5175	8	3.25512	1.50%
				P:< 0.072	
Servicio telefónico	1 sí	4.76706	187	2.2861	36.40%
	2 no	3.66933	327	2.46432	63.60%
				P:< 0.0001	

OCUPACIÓN DEL INFORMANTE

OCUPACIÓN	FRECUENCIA	PROMEDIO
	170	3.53942
2 Jornalero	85	4.176175
3 Burócrata	8	5.47125
4 Profesionista	31	4.62691
5 Agricultor o campesino	74	2.54638
6 Comerciante	49	4.93666
7 Ganadero	11	3.874165
8 Artesano	12	5.00167
9 Profesor	13	6.60972
10 Otro	115	3.925545
	568	N. SIG= P:< .008

Integrantes que pertenecen a diferentes organizaciones de la comunidad.

REDES

Grupos sociales	Sindicatos	Grupos profesionales
-----------------	------------	----------------------

número de integrantes	frecuencia	promedio	frecuencia	promedio	frecuencia	Promedio
0	225	4.0504	220	4.03445	224	4.02103
1	2	3.44	13	5.96462	6	6.66833
2	2	6.715	3	6.67	3	7.29667
3					1	0.63
4	1	9.38	1	8.75		
5	1	1.88				
		p:< .079		p:< .003		p:< .002

Integración a la comunidad y a las actividades laborales

	Respuesta	PROMEDIO	CASOS	D. ESTÁNDAR	% DE TOTAL
<i>Conversa con sus vecinos sobre asuntos familiares</i>	1 sí	3.35331	160	2.46519	35.30%
	2 no	4.31829	293	2.4271	64.70%
	Total	3.97746	453	2.48124	100.00%
			P:< 0001		
<i>Conversa con sus vecinos sobre temas de la escuela y de la educación</i>	1 sí	4.26802	177	2.49114	38.90%
	2 no	3.78442	278	2.41318	61.10%
				P:< 0.04	
<i>conversa con los líderes de la comunidad por más de una hora a la semana de temas importantes para usted</i>	1 sí	5.70625	8	3.29868	1.80%
	2 no	3.93362	425	2.44635	98.20%
				p:< 0.044	
<i>Con los compañeros de trabajo conversa por más de una hora a la semana de temas importantes para usted</i>	1 sí	4.72958	71	2.47923	16.30%
	2 no	3.82321	364	2.44058	83.70%
				p:< 0.005	
<i>Con la familia conversa por más de una hora a la semana sobre temas importantes</i>	1 sí	4.04479	169	2.52249	36.20%
	2 no	3.76204	240	2.40875	51.40%
				P:< 0.052	
<i>Tiene diferencias de opinión sobre temas importantes con sus compañeros de trabajo</i>	1 sí	4.79071	70	2.27531	17.00%
	2 no	3.69262	340	2.45765	82.70%
				p:< 0.003	

PERCEPCIÓN DE EQUIDAD POR TENER O CARECER DE IGUALDAD DE OPORTUNIDADES QUE OTROS GRUPOS SOCIALES

	CREE TENER MENOS OPORTUNIDADES QUE LOS DEMÁS	PROMEDIO	CASOS	D ESTÁNDAR	% DEL TOTAL
<i>SERVICIOS PÚBLICOS</i>	1 sí	4.35103	126	2.3192	30.40%
	2 no	3.63279	287	2.48605	69.30%

					P:< 0.023
SEGURIDAD	1 sí	4.38466	88	2.2737	21.60%
	2 no	3.68918	319	2.47948	78.20%
					P:< 0.061
TRANSPORTACIÓN	1 sí	4.67068	88	2.33578	21.50%
	2 no	3.62634	320	2.44837	78.20%
					P:< 0.002
JUSTICIA Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS	1 sí	4.47478	92	2.20935	22.70%
	2 no	3.63345	313	2.47136	77.10%
					P:< 0.014

PROMEDIOS DE LOS ALUMNOS CON RELACIÓN AL NIVEL DE ESTUDIOS DEL INFORMANTE

Máximo nivel educativo	Promedio	Casos	D. Estándar	% del total
1 no tiene escuela	2.8514	43	2.31601	8.30%
2 primaria	3.68316	225	2.41589	43.60%
3 secundaria	4.45154	156	2.40544	30.20%
4 preuniversitario	5.03036	56	2.10884	10.90%
5 universitario	5.96864	22	2.85906	4.30%

P:< 0.0001

EXPECTATIVAS DEL INFORMANTE RESPECTO DEL NIVEL DE ESTUDIOS A ALCANZAR DE LOS ESTUDIANTES

		promedio	casos	desviación estándar	% del total
<i>hasta qué nivel de estudios espera que sus hijos lleguen</i>	1 primario	2.30421	19	2.28343	3.70%
	2 secundario	3.09142	106	2.21133	20.50%
	3 preuniversitario	3.53	45	2.32714	8.70%
	4 universitario	4.56278	338	2.44558	65.40%

p:< 0.0001

ASUNTOS EN LOS QUE USTED CONSIDERA QUE SU OPINIÓN HA SIDO TOMADA EN CUENTA POR LA ESCUELA

		PROMEDIO	FRECUENCIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	PORCENTAJE
PROGRAMAS DE ESTUDIO	1 sí	4.76977	43	2.38938	10.20%
	2 no	3.85507	379	2.48402	89.80%
					P:< 0.022
LIBROS Y MATERIALES	1 sí	4.60132	53	2.49158	12.50%
	2 no	3.8472	371	2.47158	87.50%
					P:< 0.039

REGLAS DE DISCIPLINA	1 sí	4.28229	118	2.48751	27.70%
	2 no	3.82591	308	2.47405	72.30%
			p:< 0.09		
CALIFICACIONES DE SUS HIJOS	1 sí	4.22106	142	2.53659	33.00%
	2 no	3.80188	288	2.42363	67.00%
			p:< 0.091		

CONTACTO CON LA ESCUELA

	RESPUESTA	PROMEDIO	CASOS	D ESTÁNDAR	% DEL Total
Frecuencia con la que se han reunido con la comunidad para resolver problemas de la escuela	1 nunca	3.72208	125	2.32684	24.10%
	2 una vez	3.17645	31	2.54363	6.00%
	3 muy pocas veces	4.12645	234	2.43015	45.10%
	4 muchas veces	4.48861	122	2.53362	23.50%
			P:< 0.037		

LA ORGANIZACIÓN SOCIAL Y SU RELACIÓN CON EL RENDIMIENTO (INFORMACIÓN SOBRE LÍDERES DE LA COMUNIDAD)